

# Universitetskanslersämbetets utbildningsutvärderingar

Delningssvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: **Mittuniversitetet**

Yrkesexamen: **Grundlärare 4-6**

Lärosätet ges möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrande och påpeka eventuella sak/-faktafel. Synpunkterna på yttrandet bör utgå från de bedömningsområden och bedömningsgrunder som ingått i utvärderingen.

Ange i tabellen vilken sida i yttrandet korrigeringen avser, vid behov kan tabellen byggas ut. Korrigeringarna bör hållas så kortfattade som möjligt. Observera att det inte är möjligt att inkomma med ny fakta som ej fanns tillgänglig i de ursprungliga underlagen.

Lärosätets svar laddas upp i UKÄ Direkt senast den 25 mars 2019.

## Exempel

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
2	3	5	Antal helårsstudenter uppgår till 25, ej 45.

**Inledning:**

I delningssvaren för de tre grundlärprogrammen visar Mittuniversitetet genom en rad exempel att det förekommer åtskilliga sakfel i bedömargruppens yttrande. Förutom de rena sakfelen återfinns också ett stort antal normativa konstateranden beträffande exempelvis lärandemåls utformning och undervisningens innehåll. Det är därtill många gånger svårt att följa bedömargruppens argumentering. Återkommande beskrivs förhållanden som "oklara", "tveksamma", "verkar som", eller att "man ställer sig frågande" utan att det förklaras vad synpunkterna grundar sig på. I de många korrigeringar som Miun redovisar i delningssvaren framkommer att de flesta påpekanden och ifrågasättanden av bedömargruppen redan finns avhandlat i självvärderingarna. I och med att bedömargruppens yttrande grundar sig på så pass många sakfel och uppenbara missförstånd menar vi att yttrandet inte vilar på saklig grund, vilket är en förutsättning för att en rättssäker bedömning ska kunna göras. Ur rättssäkerhetssynpunkt finns ytterligare ett besvärande faktum. För grundlärarprogrammen redovisas samma systematiska uppföljning i självvärderingarna. Trots detta skiljer sig bedömargruppens yttranden på detta område mellan programmen.

Med tanke på de många sakfelen och den normativa tendensen i utlåtandets utformning förväntar vi oss att bedömargruppens yttrande omprövas på de punkter där vi genom våra hänvisningar till självvärderingen motbevisat bedömargruppens ifrågasättanden. Om lärosätet ska kunna göra en handlingsplan för att korrigera konstaterade brister i utbildningsprogrammen, måste den kunna utgå från en saklig och rättssäker bedömning. Miun förväntar sig, då mängden sakfel och antal påståenden utan grund i Självvärderingen är oerhört många, att UKÄ av rättsäkerhetsskäl utreder bedömargruppens arbete och yttrande.

## Bedömningsområde: Förutsättningar

<b>Personal</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
1	2	8	Specifik kompetens för 4-6 finns, se lärartabellen.
1	2	8-9	Det framgår av SV (sid. 5) att handledarna vanligtvis är utbildade och att studenterna får adekvat utbildningsplats, dvs studenter inom grundlärarprogrammet 4-6, gör sin VFU i grundskolans 4-6.
1	2	5-6	Detta måste gälla generellt för flera mindre lärosäten. Vad grundas detta på, dvs varför har vi inte möjlighet att fördjupa oss inom de områden vi gör?

<b>Utbildningsmiljö</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
2	1	2	”Lärosätet framhåller”..., av SV framgår att det är svenska språket som menar, inte lärosätet
2	2	4-5	I SV visas en omvärldsanalys, den gestaltas mha exemplen skriftlig kompetens, digitalisering och flerspråkighet (se sid. 7).
2	2	2-3	Se SV sid 7 och sid.9: flera relevanta skrivningar kring åldersspannet framgår tydligt!
2	3	4-5	Stämmer ej, se sid. 1 i SV
2	4	2-3	Kan omöjligt vara oklart då det klart uttrycks i SV sid. 7 och sid. 9
2	4	4-5	Kan omöjligt vara oklart då det klart uttrycks i SV sid. 7 och sid. 9
2	4	7-8	Konkreta strategier, exempelvis doktorander, är beskrivna i SV

## Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Måluppfyllelse – kunskap och förståelse			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
3	2	1-2	Det stämmer inte. Samläsning förekommer inte i svenska. Viss samläsning sker i moment som är gemensamma för flera program (SV sid. 24)
3	2	5-6	Examensmål under kunskap och förståelse täcks naturligtvis inte uteslutande av sv som är valt för att belysa målet. Det efterfrågade återfinns i andra mål, exempelvis i UVK II. Blir vi överprövade?
3	1	4	Vad är problemet? Examensmålen är precis likadana för samtliga utbildningar, lärandemål kan naturligtvis vara lika men aktiviteter och examinationer är anpassade till de specifika programmen.
3	1	12-13	Felaktig tolkning av bedömargruppen, se SV sid.13, det är studenterna som skriver en populärvetenskaplig artikel.
3	2	11-12	Se SV sid.13. Bedömargruppen har helt feltolkat SV.
3	2	13	Kursplanerna är tydligt riktade mot 4-6, grundläggande literacy är lika i samtliga grundläroprogram då teorierna är lika. Vi vill påpeka att SV är skriven för 4-6 och då är allt som står riktat mot 4-6 (SV. Sid 13). Vi ställer oss frågande till att bedömargruppen påstår att litteraturen inte är anpassad till åldersgruppen då litteraturlistor inte ingår i bedömningsunderlaget?
3	2	14-15	Vad efterfrågar bedömargruppen fler exempel på? Varför efterfrågades i så fall inte fler exempel vid intervjuerna? Vi har inte möjlighet att ge fler exempel nu.
3	3	3	De självständiga arbetena skrivs alltid individuellt. Den sjugradiga betygsskalan kan inte utgöra bedömningsunderlag för detta yttrande! Den sjugradiga betygsskalan är beslutad av lärosätet och inget läroutbildningen specifikt kan ställas ansvarig för.
4	1	3	Se SV sid. 15 och16.

4	1	15	Av SV framgår att arbetet med vetenskapsteori mm påbörjas redan i UVK I, se sid 15 i SV
4	2	2-4	Bedömargruppen påstår hur vi ska arbeta! Normativt.
4	2	6-7	Normativt.
4	2	7-8	Två meningar som inte har med varandra att göra. Svårt att förstå vad bedömargruppen vill säga med dessa två meningar.
4	2	11-12	Se exempel på tydlig länkning mellan kursmål, innehåll och examination på sid 14 i SV. Hur mycket tydligare kan det vara?
4	2	8-10	Bedömargruppen anger att det är för få självständiga arbeten för att man ska kunna dra några slutsatser av dem, trots detta drar bedömargruppen sedan långtgående slutsatser utifrån dessa arbeten.

<b>Måluppfyllelse – färdighet och förmåga</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
5	1 och 2	4 i stycke och 1 i stycke 2	Den forskningsöversikt som omskrivs är en forskningsöversikt som studenterna gör, dvs de sätter sig in i och beskriver det aktuella forskningsläget. Alltså, de får ta del av forskningsresultat.
5	2	3	Normativ bedömning, överprövning av vår undervisning.
5	2	6-7	Om man varit intresserade av att veta detta borde frågan ha ställts vid intervjuerna. Allt ryms inte i en omfångsbegränsad SV varför intervjuerna borde ha använts för denna typ av frågor.
5	2	10-11	Se SV sid. 17. Vi vill också påminna om att självvärderingen är skriven för 4-6 varför det som står i den ska tolkas gälla för 4-6.

5	2	12-15	Bedömggruppen anger att det är för få självständiga arbeten för att man ska kunna dra några slutsatser, trots detta drar bedömggruppen slutsatser utifrån dessa arbeten.
5	1	9-10	Vi vill påminna om att denna självvärdering gäller 4-6, trots detta gör bedömggruppen hela tiden jämförelser med F-3. Även om mål mm kan te sig likartade är innehåll, aktiviteter, litteratur, examinationer mm kopplade till adekvata årskurser, i denna SV till 4-6.
5	2	1-2	Vi vill påminna om att denna självvärdering gäller 4-6, trots detta gör bedömggruppen hela tiden jämförelser med F-3. Även om mål mm kan te sig likartade är innehåll, aktiviteter, litteratur, examinationer mm kopplade till adekvata årskurser, i denna SV till 4-6.
6	2	6-7	Under det sista året läser studenterna UVK IV vilket är en vetenskapsteoretisk kurs, därefter skriver de två självständiga arbeten följt av 10 veckors VFU i någon av årskurserna 4-6. Den vetenskapsteoretiska kursen är densamma för F-3 och 4-6 men de självständiga arbetena är inriktade mot vardera F-3 och 4-6 beroende på vilket program de går.
6	2	3-4	Se SV sid. 18 för flera exempel på detta.
6	2	2-3	Normativt och rent oförskämt! Programmet har inte den kunskapssynen att man förmedlar kunskapssyn osv.
6	2	6-7	Oetiskt att uttrycka vad som framkom vid studentintervjuerna då det endast var två studenter med. Dessutom går dessa studenter i termin 3 varför de inte kan ha insikt i och kunskap om de senare terminerna. Har bedömggruppen möjligen blandat ihop studentgrupperna i F-3 och 4-6?
6	5	2-3	Vad avses med ”En begränsning är att ämnesområdet svenska återkommer under VFU, på campus och digitalt.”?
7	1	3-4	Självvärdering gäller årskurs 4-6 varför samtliga exempel gäller 4-6.

<b>Måluppfyllelse – värderingsförmåga och förhållningssätt</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
7	2	8-9	Ett normativt påstående som vi är förvånade över.
7	2	10-11	se SV sid. 22
8	4	3	SAOL (Institutionen för svenska språket) skrivs på flera ställen i yttrandet. Dock anges i SV, tydligt att SAOL står för Samordningsorgan för lärarutbildningar, vilket är något helt annat. Det är anmärkningsvärt att bedömargruppen tolkat att SAOL och dess verksamhet skulle vara förknippat med en institution.
			Åtgärda samtliga sammanfattningar då alla ändringar i yttrandet är genomförda.

<b>Jämställdhet</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>

<b>Uppföljning, åtgärder och återkoppling</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
9	3	5-6	Här bör bedömargruppen utveckla sitt antagande!
9	5		Missförstånd om distansutb, se sid 1 SV



**Bedömningsområde: Studentperspektiv**

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

**Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan**

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig