

# Universitetskanslersämbetets utbildningsutvärderingar

Delningssvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: **Mittuniversitetet**

Yrkesexamen: Grundlärare med inriktning mot fritidshem

Lärosätet ges möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrande och påpeka eventuella sak/-faktafel. Synpunkterna på yttrandet bör utgå från de bedömningsområden och bedömningsgrunder som ingått i utvärderingen.

Ange i tabellen vilken sida i yttrandet korrigeringen avser, vid behov kan tabellen byggas ut. Korrigeringarna bör hållas så kortfattade som möjligt. Observera att det inte är möjligt att inkomma med ny fakta som ej fanns tillgänglig i de ursprungliga underlagen.

Lärosätets svar laddas upp i UKÄ Direkt senast den 25 mars 2019.

## Exempel

Sida	Stycke	Rad	Korrigering
2	3	5	Antal helårsstudenter uppgår till 25, ej 45.

**Inledning:**

I delningssvaren för de tre grundlärprogrammen visar Mittuniversitetet genom en rad exempel att det förekommer åtskilliga sakfel i bedömargruppens yttrande. Förutom de rena sakfelen återfinns också ett stort antal normativa konstateranden beträffande exempelvis lärandemåls utformning och undervisningens innehåll. Det är därtill många gånger svårt att följa bedömargruppens argumentering. Återkommande beskrivs förhållanden som "oklara", "tveksamma", "verkar som", eller att "man ställer sig frågande" utan att det förklaras vad synpunkterna grundar sig på. I de många korrigeringar som Miun redovisar i delningssvaren framkommer att de flesta påpekanden och ifrågasättanden av bedömargruppen redan finns avhandlat i självvärderingarna. I och med att bedömargruppens yttrande grundar sig på så pass många sakfel och uppenbara missförstånd menar vi att yttrandet inte vilar på saklig grund, vilket är en förutsättning för att en rättssäker bedömning ska kunna göras. Ur rättssäkerhetssynpunkt finns ytterligare ett besvärande faktum. För grundlärarprogrammen redovisas samma systematiska uppföljning i självvärderingarna. Trots detta skiljer sig bedömargruppens yttranden på detta område mellan programmen.

Med tanke på de många sakfelen och den normativa tendensen i utlåtandets utformning förväntar vi oss att bedömargruppens yttrande omprövas på de punkter där vi genom våra hänvisningar till självvärderingen motbevisat bedömargruppens ifrågasättanden. Om lärosätet ska kunna göra en handlingsplan för att korrigera konstaterade brister i utbildningsprogrammen, måste den kunna utgå från en saklig och rättssäker bedömning. Miun förväntar sig, då mängden sakfel och antal påståenden utan grund i Självvärderingen är oerhört många, att UKÄ av rättsäkerhetsskäl utreder bedömargruppens arbete och yttrande.

## Bedömningsområde: Förutsättningar

Personal			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
1	1	5	En av professorerna i pedagogik, som även undervisar i programmet, har inriktningen didaktik.
1	1	5	Flera disputerade i pedagogik bedriver forskning inom didaktik.
1	3	3	Av lärartabellen framgår att det finns vetenskaplig kompetens. Två av professorerna vid institutionen bedriver forskning inom det fritidspedagogiska området som kommer studenterna till del.
1	3	3	Vid intervjuerna framfördes att samtliga handledare är disputerade eller forskarutbildade. Flera av deltagarna vid intervjuerna framför att vi tydligt beskrev detta vid intervjuerna.
1	3	5	Det framgår av lärartabellen att samtliga handledare antingen är disputerade eller forskarstuderande.
1	3	6	Av lärartabellen framgår tydligt att flera av de lärare som undervisar i programmet har bakgrund i fritidshem/har fritidspedagogutbildning. Ämnesdidaktisk kompetens finns således. Adjunkter, med fritidspedagogisk utbildning, i programmet har varit delaktiga i ämnesdidaktisk forskning om fritidshem, vilket framgick vid intervjuerna.
1	1-3		MIUN uppmanar bedömargruppen att se självvärderingen (SV) s. 1-2, samt bifogad lärartabell

Utbildningsmiljö			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
2	3	3	<p>I SV s. 4 påvisas att "nya forskningsrön" presenteras för studenterna upprepat under utbildningen. I SV påvisas att MIUN:s forskning kommer studenterna till del (exv. föreläsningar och kurslitteratur).</p> <p>I SV s. 6 visas att MIUN har en forskningsgrupp inriktad mot fritidshemsforskning.</p> <p>I SV s. 6 visas att professorer föreläser om sin forskning.</p> <p>I SV s. 7 sid 7 visas att studenterna får del av forskning och utvecklingsprojekt, inkl ett projekt som fokuserar enbart på fritidshemmet; "Fritidshemmets lärmiljöer". På s. 7 finns ytterligare exempel på att aktiva forskare deltar i UVK II, (Specialpedagogik, SIS).</p> <p>I SV s. 9 (längst ner), ytterligare ett exempel på att studenterna få ta del av forskning och utvecklingsprojekt.</p> <p>I SV s. 10 sammanfattas att studenterna kontinuerligt får del av fritidshemsforskning och även i samarbete med regional aktörer (kommuner)</p> <p>I SV s. 30 visas skolbaserad forskning som studenterna får ta del av</p>
2	2-3	3	<p>Det finns två professorer, forskningsgrunden rör inte det bedömargruppen skriver. I SV beskrivs professorernas forskning på ett helt annat sätt, liksom dess relevans för utbildningen.</p>
2	4	3	<p>Vetenskapliga miljön svag? I självvärderingen beskrivs sex artiklar publicerade i välrenommerade tidskrifter de senaste fyra åren, av fem personer involverade i utbildningen. Dessutom en doktorand med inriktning fritidshem.</p>
2	3	7	<p>Det är detta som är huvudinnehållet i utbildningen. Stora delar av självvärderingens genomförande handlar om detta.</p>
2	3	6	<p>Bedömargruppen efterfrågar forskning med fokus på barnperspektivet. Forskning inom det fritidspedagogiska området bedrivs vid lärosätet, dock bör det vara upp till ämnet att bedöma inom vilka områden forskning ska bedrivas. Det är också allmänt känt att det fritidspedagogiska området är under utveckling. Vi har således börjat fokusera på forskning mot olika delar</p>

			såsom bland annat lärmiljö. Forskning om lärmiljön i fritidshemmet innefattar naturligtvis barnperspektivet.
2	2	1	Se SV Varje kurs inleds med en campusträff om fattande 3-5 dagar. Därefter studerar studenterna individuellt och i grupp med olika grad av lärarledda inslag. Möjlighet att kontakta lärare, via olika digitala system under distansveckorna finns. Kurserna är olika till innehåll och genomförande men kontakten mellan studenter och lärare pågår både under campus- och distansveckorna.
2	1	8	Här finns exempel på forskning och det framgår av SV att studenterna får ta del av forskning genom föreläsningar, workshops, seminarier. Studenterna gör även egna fältstudier kopplade till forskning om lärmiljö. I självvärderingen visas många exempel på forskning. Bedömggruppen kan inte komma med påståenden som saknar grund.
3	1	5	Det framgår både av SV och vid direkt fråga vid intervjun att lärarledd undervisning är lika mycket för studenterna i campusdistans-upplägg som vid traditionell campusundervisning. Närvaron vid campusveckorna är hög. Campusveckorna innehåller både examinationer, seminarier, föreläsningar, workshops mm. Upplägget garanterar hög närvaro vilket påtalas i självvärderingen. Det vanligaste vid campusveckor är att undervisningen börjar vid lunch måndag och avslutas vid lunch fredag, för att underlätta resande för studenterna. Den övervägande delen av undervisningen under campusveckorna är lärarledd. Bedömggruppens fördomar om campusdistans som distributionsform skiner igenom, och påståendena som görs i yttrandet är ej grundade i de faktiska förhållanden som beskrivs i SV.
3	2	1	Lärosätet hänvisar till kommentarerna ovan när det gäller den sammanfattande bedömningen. Den sammanfattade bedömningen måste korrigeras efter att alla felaktigheter är korrigerade.



<b>Måluppfyllelse – färdighet och förmåga</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
5	3	6	Det är inte bara avhandlingsabstrakt studenterna läser. Bedömagruppen lyfter fram ett exempel av många i SV, och misstolkar det. Studenterna arbetar hela terminen med "...utveckla kritisk färdighet och förmåga att uppfatta relevanta forskningsresultat med bäring på den kommande yrkesrollen."
6	2	1	Sv innehåller upprepade skrivningar om didaktik och ämnesdidaktik. Metodik i vår självvärdering ses som ett innehåll i didaktik/ämnesdidaktik. Dessa skrivningar är inte otydliga och kraven inte låga (se s. 11, 12, 13, 19). Bedömagruppen gör en normativ bedömning.
6	6	1	Direkt fel: MIUN förlitar sig inte på vfu-handledares bedömning. De lämnar ett bedömningsunderlag till MIUN. Examination genomförs på campus av vfu-uppgifter. Studenterna har en pedagogisk planeringsmall under alla vfu-perioder som de ska använda och den examineras på campus. Detta visas också i SV.
7	2	7	Oklart hur bedömagruppen läst och förstått SV när det gäller trepartssamtal. Samtliga studenter i regionen besöks. För studenter i övriga delar av Sverige filmas studenterna av handledaren och därefter går filmerna igenom av student, handledare och universitetslärare via Skype.
7	2	6	Vad avser bedömagruppen med meningen om active learning classrooms?
7	2	8	Handledare är närvarande under lektionerna. Detta är igen en direkt felaktighet. Alla studenter får adekvata VFU-platser och handledare, vilket visas i SV.

<b>Måluppfyllelse – värderingsförmåga och förhållningssätt</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigering</b>

<b>Jämställdhet</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigering</b>



Uppföljning, åtgärder och återkoppling			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
9	5	3	Framgår tydligt i SV.
9	5	7	Vad baserar bedömggruppen sitt antagande på?
9	5	8	Vad avser bedömggruppen med bedömningsformulären?
9	5		Genomströmningen har ökat från en lägre nivå till riket i genomsnitt och alla avhopp kollas upp. Det berörs i SV.
10	1		Studenter som arbetar samtidigt som de studerar hoppar oftare av studierna, vilket är logiskt. Meningen är negativt konstruerad samtidigt som bedömggruppen ger positivt omdöme om våra förbättringar.
10	1	11	Trots att det i SV framgår att vi i stora delar har samma genomströmning som övriga landet osv. gör bedömggruppen tolkningen att campusdistansformen bör utredas. S. 10 i SV visar hur campus-distansmodellen förbättrats.
10			Vid flera tillfällen blandar bedömggruppen ihop VFU och självständiga arbeten.
11	3	1	I texten innan anges brister i den systematiska uppföljningen men här anges att utbildningen följs upp systematiskt. Inkonsekvens i bedömning.
9	1-4		Grundlärarprogrammen har samma systematiska uppföljning. Trots det skiljer sig bedömningen på detta område mellan programmen. Detta är (igen) häpnadsväckande.
11	3		Det framgår tydligt att bedömggruppen är negativ till campusdistansutbildning. Tveksamt vad de baserar sina negativa åsikter på. Campus-distans avhandlas utförligt i SV, och bedömggruppens antaganden grundas ej i SV.

**Bedömningsområde: Studentperspektiv**

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

**Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan**

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig