

Universitetskanslersämbetets utbildningsutvärderingar

Delningssvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: Örebro universitet

Yrkesexamen: Grundlärarexamen med inriktning mot arbete i förskoleklass och grundskolans årskurs 1-3

Lärosätet ges möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrande och påpeka eventuella sak/-faktafel. Synpunkterna på yttrandet bör utgå från de bedömningsområden och bedömningsgrunder som ingått i utvärderingen.

Ange i tabellen vilken sida i yttrandet korrigeringen avser, vid behov kan tabellen byggas ut. Korrigeringarna bör hållas så kortfattade som möjligt. Observera att det inte är möjligt att inkomma med ny fakta som ej fanns tillgänglig i de ursprungliga underlagen.

Lärosätets svar laddas upp i UKÄ Direkt senast den 25 mars 2019.

Exempel

Sida	Stycke	Rad	Korrigering
2	3	5	Antal helårsstudenter uppgår till 25, ej 45.

Bedömningsområde: Förutsättningar

Personal			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
1	2	5	<p>”kravet på handledarutbildning främst gäller på övningsskolor”.</p> <p>Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.” Vidare framgår av självvärderingen att (s. 35, stycke 6) att: ”Den VFU-organisation där genomförandet av VFU sker i övningsskola, som infördes från och med hösten 2016...”. Studenter antagna till grundlärarprogrammet, inriktning förskoleklass och årskurs 1-3, fr o m 2016 är alltså placerade inom övningsskola om de inte har ansökt om särskild placering.</p>
1	2	7	<p>”av intervjun framgick också att handledarutbildning för alla handledare är en av ambitionerna i projektet Framtidens lärarutbildning.”</p> <p>Framtidens lärarutbildning rör inte handledarutbildning. I självvärderingen (s. 4, stycke 3) framgår att: ”LUN har beslutat att samtliga yrkesverksamma lärare som handleder studenterna inom övningsskola ska ha en handledarutbildning motsvarande minst 7,5 hp, som genomförts 2007 eller senare. I avtalet mellan skolhuvudmän och universitetet poängteras att studenterna ska placeras hos handledare med rätt behörighet/ämneskompetens vid aktuell VFU.”</p>

Utbildningsmiljö			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet Förutsättningar			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
3	1	2	<p>”... förskoleklassens specifika behov nämns inte i självvärderingen, ...”.</p> <p>Denna formulering i sin nuvarande form förefaller vara felplacerad då den ej är inriktad på lärarkompetens vid lärosätet. Är det ”den specifika kompetens som krävs för att förbereda lärarstudenter med inriktning förskoleklass och årskurs 1-3 för undervisning i förskoleklass” som avses?</p>
3	1	7	<p>”Det finns också en ambition att samtliga handledare ska ha särskild handledarutbildning.”</p> <p>I självvärderingen (s. 4, stycke 3) framgår att: ”LUN har beslutat att samtliga yrkesverksamma lärare som handleder studenterna inom övningsskola ska ha en handledarutbildning motsvarande minst 7,5 hp, som genomförts 2007 eller senare. Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.”</p>

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Måluppfyllelse – kunskap och förståelse			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
3	5	1	<p>Här skrivs att lärosätet valt en ”samläsningsmodell”.</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell, däremot samläses vissa kurser inom grundläroprogrammet båda inriktningar vilket ger studenterna mer lärarledd undervisningstid. Detta var ett argument för samläsning som lyftes under lärarintervjun. Samläsning sker i olika grad i kurserna: UVK I, III och IV, Svenska I, Matematik I och II, Engelska II, UVK III samt Självständigt arbete 1 och 2.</p> <p>Under intervjuerna tydliggjordes att inriktningsspecifika skillnader kommer till uttryck i kursmoment som seminarier, lektioner, workshops men även i examinationsuppgifter.</p> <p>Samläsning sker inte inom Praktisk naturvetenskap, UVK II, Engelska I, Svenska II, Teknik och Samhällsorienterande ämnen.</p>
3	5	1	<p>”Samläsningsmodell ... gemensamma föreläsningar och inriktningsspecifika examinationsuppgifter”.</p> <p>Inriktningarna har inte gemensamma föreläsningar genom hela utbildningen. Under intervjuerna klargjordes till exempel att man inom ämnet svenska endast har en introducerande föreläsning till språk gemensamt, sedan sker undervisningen i huvudsak i seminarieform och helt separat för de olika inriktningarna. Fokus i seminarierna, inklusive exempeltexter och liknande material, är inriktningsspecifikt. Även inom Matematik I och II kontextualieras kursinnehållet inriktningsspecifikt under flera kursmoment.</p>
3	5	3	<p>”Vid en granskning av de båda inriktningarnas kursplaner i svenska och matematik konstaterar bedömargruppen att skillnaderna är marginella.”</p> <p>Vi ställer oss frågande till att en så stor del av yttrandet här baseras på en granskning av kursplaner då det under intervjuerna klargjordes att skillnaderna</p>

			<p>mellan inriktningarna till största delen ej är synliga i dessa dokument. Under intervjuerna tydliggjordes att inriktningsspecifika skillnader kommer till uttryck i kursmoment som seminarier, lektioner, workshops men även i examinationsuppgifter.</p>
3	5	10	<p>”Däremot finns ingen litteratur som specifikt handlar om förskoleklassens språkutveckling”.</p> <p>En mer korrekt formulering vore ”kurserna inom svenska kan stärkas upp med litteratur om yngre barns tidiga språkutveckling och språkutvecklande arbetsätt i förskoleklass.” Det finns nämligen ingen litteratur att tillgå som specifikt behandlar <i>förskoleklassens språkutveckling</i>, eftersom det inte är möjligt att ringa in exakt hur språket utvecklas hos barn under ett specifikt skolår. Individens språkutveckling följer inte skolans organisatoriska uppbyggnad.</p>
3	5	11	<p>”Matematikkurserna är exakt lika sett till mål, innehåll och litteratur. En mening skiljer inriktningarna åt och det är ’matematik som är relevant för undervisning i skolans årskurser 4–6’ respektive ’matematik som är relevant för undervisning i förskoleklass och skolans årskurser 1–3’.”</p> <p>Oklar formulering, en mer korrekt formulering skulle förslagsvis vara ”Kursplanerna i matematik är i stort sett likadana, men en mening skiljer inriktningarna ...”. Det bör framgå att första meningen refererar till kursplanerna och inte till kurserna. Under intervjuerna exemplifierades hur ämnesinnehållet konkretiseras och görs specifikt för inriktning förskoleklass och årskurs 1-3 i genomförandet av kurserna, samtidigt påtalades att detta inte framgår i kursplanerna.</p>
4	1	5	<p>Formuleringen ”Efter påtryckningar från studenterna har vissa åtgärder vidtagits” är missvisande.</p> <p>”Påtryckningar” och ”vissa åtgärder” signalerar ett motstånd från kursansvariga/lärare, vilket är grundlöst. Här handlar det hela om vårt gängse arbete med att samla in synpunkter och kontinuerligt vidareutveckla kurser, som utgör vår kvalitetssäkring. Detta framgår av självvärderingen (s. 32-34).</p>
4	1	6	<p>”Till exempel sker vissa seminarier nu inriktningsvis”</p>

			Alla seminarier inom ämnena svenska och matematik sker inriktningsvis vilket tydliggjordes under intervjuerna.
4	1	6	<p>”det saknas fortfarande specifikt ämnesinnehåll för inriktningen förskoleklass och årskurs 1–3.”</p> <p>I självvärderingen (s. 8-9) redovisas specifikt ämnesinnehåll för inriktningen förskoleklass och årskurs 1-3. Detta utvecklades under intervjuerna, och då exemplifierades hur ämnesinnehållet konkretiseras och görs specifikt för inriktning förskoleklass och årskurs 1-3 i genomförandet av kurserna.</p> <p>I bedömargruppens preliminära yttrande (s. 3) finns exempel på hur inriktningarna skiljer sig åt: kurslitteratur om barns tidiga skriftspråkutveckling och arbete med textanalys av autentiska elevtexter från F-3 som alltså belyser skrivandet och hur skrivutvecklingen under de första skolåren kan se ut. Inriktningsspecifika skillnader framfördes också under lärarintervjun. För barnlitteraturredkursen finns klara litteraturskillnader framförallt i urvalet av skönlitteratur. Därför har vi svårt att förstå formuleringen om att det saknas ämnesinnehåll för inriktningen förskoleklass och årskurs 1-3.</p>
4	2	1	<p>I relation till det första examensmålet skrivs att ”I flera fall är dock skillnaden mellan examensmål och betygskriterier liten, vilket gör det svårt att bedöma vilka ämneskunskaper som studenterna ska bedömas på.”</p> <p>I de exempel som lyfts under examensmålet <i>visa sådana ämneskunskaper, inbegripet insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, som krävs för yrkesutövningen</i> i självvärderingen presenteras följande betygskriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Använda centrala begrepp och perspektiv inom det specialpedagogiska fältet, beskriva väsentliga aspekter om hur särskilt stöd kan erbjudas på olika nivåer samt föra ett nyanserat resonemang om olika förhållningssätt i relation till barn i behov av särskilt stöd. (s. 9) - Använda lösningar och resonemang som i huvudsak är korrekta och som i stor utsträckning kommuniceras med hjälp av den matematiska

			<p>begreppsapparat och de representationsformer som tagits upp i kursen. (s. 10)</p> <p>Dessa betygskriterier liknar inte examensmålet.</p>
4	2	3	<p>”Ett utvecklingsarbete pågår för att tydligare formulera examinations- och betygskriterier, men det framgår inte av underlagen hur och när detta ska genomföras”.</p> <p>I självvärderingen (s. 29, stycke 1-2 och s. 30, stycke 2) framgår hur arbetet med kvalitetssäkring och utvecklingsarbete sker kontinuerligt inom givna ramar.</p>
4	2	4	<p>Här står ”examinations- och betygskriterier” vilket vi antar ska vara ”kursmål och betygskriterier” (se självvärderingen s.10, stycke 3).</p>
4	2	8	<p>”studenterna inte får ta del av ... den aktuella forskning som är nödvändig för att undervisa i förskoleklass och i skolans årskurs 1–3”.</p> <p>I självvärderingen (s. 9, stycke 2), visas och framgår det att ”Andra genomgående aspekter som utmärker utbildningen (även övriga examensmål) är valet av kurslitteratur och studenternas möte med aktiva forskare. Kurslitteraturen är till övervägande del forskningsbaserad, både i form av ren forskningslitteratur och som läroböcker av mer populärvetenskaplig karaktär. Även utbildningspolitiska och juridiska dokument, myndighetstexter, skolutvecklingsrapporter och liknande ingår i kurslitteraturen. I föreläsningarna möter studenterna aktiva forskare, som i hög grad lyfter in forskning inom det egna ämnesområdet”</p>
4	4	2	<p>”under de inledande kurserna tränas i att skriva på ett vetenskapligt sätt.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 11, stycke 1) framgår att ”studenterna skriver texter av vetenskaplig karaktär, använder begrepp och teorier, i resonemang om relationen mellan forskning om skolan, lärares yrkeserfarenhet, tyst kunskap, skolors beprövade erfarenheter och professionell yrkeskunskap.” Detta innefattar mycket mer än vad som framgår i det preliminära yttrandet.</p>
4	5	1	<p>”Beskrivningen av hur examinationen går till är otydlig.”</p>

			<p>I självvärderingen (s. 12, stycke 2), framgår det exempel på hur målet examineras. ”Examinationerna består av uppsatser, rapporter, seminarier och opponent- samt respondentskap och är yrkesorienterade genom att de efterliknar den typ av kritiskt utforskande aktiviteter som förväntas ske inom yrkesutövningen i kollegialt lärande, lokal skolutveckling och utvärdering. För att illustrera detta presenteras två exempel på hur examensmålet behandlas och examineras, ett från UVK och ett från självständigt arbete i svenska...”. I exemplet för UVK III (s. 12) beskrivs examinationen: ”Seminarier, ett individuellt paper och en individuell kritisk granskning av ett annat paper. En preliminär version av papret presenteras och diskuteras vid ett avslutande seminarium där det sker en kamratbedömning med stöd av betygskriterierna. I papret beskriver studenten ett problem som kan vara utgångspunkt för en vetenskaplig studie, resonerar om på vilka sätt problemet har betydelse för pedagogisk verksamhet i skolan och för lärares arbete samt använder problemet för att visa kunskap om vetenskaplig kunskap och praxiskunskap, vetenskapsteori samt forskningsmetod.”</p>
4	4	8	<p>”Det saknas tydlig länkning mellan innehåll och examination. Å ena sidan är målet levande genom hela utbildningen, å andra sidan sker examinationen främst under termin 6 och termin 8.”</p> <p>I självvärderingen står det ”Tabellöversikten visar att examensmålet i huvudsak behandlas och examineras under läsår 3 och 4 och då främst inom kurser med självständiga arbeten. Kursmålen under läsår 3 och 4 behandlar i vissa fall hela eller merparten av examensmålet. I UVK III examineras examensmålet i sin helhet inom delkursen Vetenskapsteori och forskningsmetod. Innan läsår 3 och 4 behandlas delar av målet i utbildningens innehåll, undervisningsaktiviteter och examinationer”. Se även exempel på länkning från UVK III (s. 12).</p>
4	5	8	<p>Här står ”bedömningskriterier” vilket ska vara ”betygskriterier”.</p>
5	1	4	<p>”Av självvärderingen framgår..., vilket har gjort att lärosätet har problem med att erbjuda kvalificerade handledare till alla studenter.”</p> <p>Detta skrivs inte i självvärderingen och är en felaktig beskrivning eftersom alla studenter har erbjudits kvalificerade handledare.</p>

5	1	7	<p>”även om studenterna tränas i att skriva vetenskapliga texter från första till sista terminen examineras kunskaperna först under de avslutande kurserna.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 11, stycke 1) framgår att ”studenterna skriver texter av vetenskaplig karaktär, använder begrepp och teorier, i resonemang om relationen mellan forskning om skolan, lärares yrkeserfarenhet, tyst kunskap, skolors beprövade erfarenheter och professionell yrkeskunskap. Examensmålet behandlas således kontinuerligt under hela utbildningen, men måluppfyllelsen säkerställd i UVK III samt i de självständiga arbetena.”</p> <p>Vidare klargörs att (s. 11, stycke 2) ”Progressionen i utbildningen startar med krav på att visa kunskap om, ha insikt i, och kunna föra resonemang. Kraven övergår sedan i att studenten ska formulera undersökningsbara frågor, förhålla sig kritisk, problematisera, motivera, bearbeta, systematisera och analysera aspekter som har med forskningsmetod, vetenskapsteori, vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet, med relevans för yrkesutövningen att göra.”</p> <p>Ovanstående innefattar mycket mer än författande av vetenskapliga texter och visar på hur examensmålet examineras i delar, och med en progression, genom utbildningen men det är först i slutet av utbildningen som examensmålet kan examineras i sin helhet.</p>
5	4	8	<p>”Dock finns ingen handlingsplan för när det ska vara åtgärdat.”</p> <p>I självvärderingen (”Kvalitetssäkringsarbete” s. 29–31) framgår hur arbetet med kvalitetssäkring och utvecklingsarbete sker kontinuerligt inom givna ramar.</p>
5	6	1	<p>”lärosätet valt en samläsningsmodell”</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell för samläsning och utbildningen kännetecknas därmed inte heller av en sådan. (Se vidare kommentar [3, 5, 1] ovan)</p>

Måluppfyllelse – färdighet och förmåga			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
6	1	1	<p>”samläsningsmodellen”.</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell för samläsning och utbildningen kännetecknas därmed inte heller av en sådan. (Se vidare kommentar [3, 5, 1] ovan)</p>
6	1	3	<p>Här står med hänvisning till självvärderingen ”didaktik (där beskrivna som lärandeteorier)”.</p> <p>I självvärderingen (s. 16 stycke 1) likställs inte didaktik och lärandeteorier, där står ”didaktik, ämnesdidaktik och lärandeteorier”.</p>
6	1	8	<p>”Någon tydlig plan för när det ska göras eller beslutas framgår inte.”</p> <p>I självvärderingen (”Kvalitetssäkringsarbete” s. 29–31) framgår hur arbetet med kvalitetssäkring och utvecklingsarbete sker kontinuerligt inom givna ramar.</p>
6	4	1	<p>”Av självvärderingen framgår att målet främst examineras under kurserna inom den verksamhetsförlagda utbildningen (VFU). Det är under dessa kurser som studenterna planerar och genomför undervisning tillsammans med andra.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 19-20) framgår genom tabellöversikten att utbildningens utformning gör att examensmålet behandlas i olika ämnen genom hela utbildningen. Vidare skrivs att ”genomgående i kurserna förekommer olika praktiska moment och undervisningsaktiviteter som utvecklar studenternas förmåga att självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra, utvärdera och utveckla undervisning och den pedagogiska verksamheten. En särskild betoning läggs på att skapa förutsättningar som stimulerar varje elevs lärande och utveckling. Detta grundläggs redan under läsår 1 i UVK genom att studenterna utvecklar en kunskapsgrund för att förstå och behandla olika teoretiska perspektiv på lärande, möjligheten att skapa förutsättningar för delaktighet, meningsskapande och lärande samt hur olika synsätt på barns utveckling, lärande och kommunikation får betydelse för undervisningens innehåll och utformning. Under läsår 2 fördjupas och utvecklas detta ytterligare inom <i>UVK II</i>, bland annat genom att grundlägga ett</p>

			<p>specialpedagogiskt förhållningssätt hos studenterna och inom ramen för VFU självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra och följa upp pedagogiska aktiviteter inom en verksamhet. Inom ämnesstudierna för svenska utvecklar studenterna förmågan att bidra till elevernas läsutveckling med hjälp av olika konkreta undervisningsstrategier. I matematik utvecklar studenterna förmågan att tillämpa aktuella styrdokuments beskrivningar av förmågor och innehåll och på vetenskaplig grund planera lektioner och reflektera kring matematikundervisning.”</p>
6	4	7	<p>”Det är i de specialpedagogiska kurserna som betoningen på den enskilda elevens lärande blir särskilt tydligt.”</p> <p>Detta mål exemplifieras inte i självvärderingen med hjälp av underlag från kursen i specialpedagogik även om specialpedagogik finns med i beskrivningen. I självvärderingen (s. 19-20) framgår ett fokus på den enskilda elevens lärande och utveckling bland annat genom skrivningar som:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ”en särskild betoning läggs på att skapa förutsättningar som stimulerar varje elevs lärande och utveckling. Detta grundläggs redan under läsår 1 i UVK I...” och - ”de krav som ställs i utbildningen på att utveckla den pedagogiska förmågan att stimulera varje elevs lärande och utveckling ökar succesivt genom utbildningen.”
6	6	1	<p>”det är handledarna som skriver underlaget för examination.”</p> <p>Bör formuleras ”det är handledarna som fyller i underlag för bedömning”.</p>
6	6	2	<p>”Ledningen och lärarna menar att ambitionen är att samtliga studenter ska genomföra sina VFU-kurser på en övningsskola”.</p> <p>Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.” Vidare framgår av självvärderingen (s. 35, stycke 6) att: ”Den VFU-organisation där genomförandet av VFU sker i övningsskola, som infördes från och med hösten 2016”. Studenter antagna till grundlärarprogrammet inriktning förskoleklass och årskurs 1-3 fr o m 2016 är</p>

			alltså placerade inom övningsskola om de inte har ansökt om särskild placering.
7	2	2	”Flera studenter genomför sin VFU på skolor utanför övningsskoleprojektet”. Se kommentaren ovan.
7	2	3	”I en VFU-organisation som bygger på att handledare på egen hand, utan att examinerande lärare är närvarande, bedömer studenternas insatser behöver någon form av kvalitetsgaranti [sic].” Under intervjuerna klargjordes att det finns tydliga rutiner för hantering av ärenden där det råder tveksamheter om studenter kommer att uppnå tillfredsställande nivå. Kursansvarig och/eller examinator har en viktig funktion i dessa rutiner som stöd vid handledning och bedömning. Vidare framgår av självvärderingen (s. 36, stycke 1) att det ”På kursnivå genomförs VFU-lärarträffar för studenternas handledare inför varje VFU. Detta är en viktig mötesarena där verksamma lärare får möjlighet att diskutera bedömningskriterier med varandra och med lärare vid universitetet.” I självvärderingen, (s. 36 stycke 2) beskrivs även de student- och handledarseminarier som genomförs i varje VFU-kurs. Sammantaget innebär ovanstående stödstrukturer att handledaren har stöd av lärare från universitetet i sin bedömning även om universitetslärare inte besöker enskilda studenter under VFU.
7	2	6	Följande citat är felaktigt på två nivåer: ”Av intervjuerna framgår att en handledare som saknar utbildning kan sätta betyget underkänd (U) och godkänd (G), men inte väl godkänd (VG).” 1. Handledare fyller i underlag för bedömning baserat på bedömningskriterier för aktuell kurs, examinator sätter sedan betyg med detta som underlag (se exempel s. 17 och s. 23 i självvärderingen).

			2. Oavsett skola använder samtliga handledare ett underlag med bedömningskriterier i tre nivåer.
7	3	9	”det finns ingen tydlig handlingsplan för hur detta system ska gälla samtliga studenter.” Detta system gäller redan alla studenter inom grundlärarprogrammet vid Örebro universitet (se självvärderingen s. 2 och s. 35, samt även kommentarerna ovan).

Måluppfyllelse – värderingsförmåga och förhållningssätt			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Jämställdhet			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Uppföljning, åtgärder och återkoppling			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
10	3	1	<p>”kännetecknas av en samläsningsmodell som i en del lägen försvårar för studenterna att nå vissa av målen”</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell för samläsning och utbildningen kännetecknas därmed inte heller av en sådan. (Se kommentarer ovan, exempelvis [3, 5, 1])</p> <p>Hur denna modell, som inte existerar, kan ge upphov till ”lägen som försvårar för studenterna” behöver klargöras.</p>
10	3	3	<p>”examinationsuppgifter, och betygskriterier såsom de framträder i kursplanerna”</p> <p>Denna formulering är felaktig. Examinationsuppgifter och betygskriterier anges inte i kursplanerna. Det som anges är examinationsformer.</p>
10	6		<p>”När det gäller bedömningen av studenternas förmåga att självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra, utvärdera och utveckla undervisningen uppfattar bedömargruppen att det råder allvarliga brister i själva bedömningen av studenternas färdigheter. Av intervjuerna framgår att det system som ska garantera kvalitet i handledarnas bedömningar ännu inte är på plats. Flera studenter genomför sin verksamhetsförlagda utbildning (VFU) på skolor utanför övningsskoleprojektet. Det gör att vissa studenter bedöms av handledare som saknar handledarutbildning, vilket blir problematiskt i en VFU-organisation som bygger på att handledare på egen hand, utan att examinerande lärare är närvarande, ska bedöma studenternas insatser. Bedömargruppen anser att det behövs någon form av kvalitetsgaranti såsom genomgången handledarutbildning. Lärosätet är i färd med att utveckla ett robust system i samverkan med övningsskolor, men det dröjer innan det nya systemet är på plats.”</p> <p>Här anser vi återigen att bedömningen görs baserat på en felaktig tolkning av självvärderingen och intervjuerna. Av självvärderingen framgår att all VFU i nuläget sker inom övningsskoleverksamheten och att handledarna enligt beslut av LUN ska ha genomgått handledarutbildning om minst 7,5 hp 2007 eller senare. Vad gäller bedömning se ”Måluppfyllelse – färdighet och förmåga” ovan, gällande korrigeringar sid 7 i det preliminära yttrandet.</p>

Bedömningsområde: Studentperspektiv

Sida	Stycke	Rad	Korrigering

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
12	1	10	<p>”Ambitionen är att samtliga studenter på sikt ska genomföra sin VFU på en övningsskola.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.” Vidare framgår av självvärderingen (s. 35, stycke 6) att: ”Den VFU-organisation där genomförandet av VFU sker i övningsskola, som infördes från och med hösten 2016”. Studenter antagna till grundlära­rprogrammet, inriktning förskoleklass och årskurs 1-3, fr o m 2016 är alltså placerade inom övningsskola om de inte har ansökt om särskild placering.</p>
12	1	16	<p>”ett rättssäkerhetsproblem, eftersom alla studenter ännu inte genomför sin VFU på övningsskolor. De studenter som genomför VFU på andra skolor omfattas inte av den kvalitet som har utvecklats inom övningsskoleprojektet.”</p> <p>Se kommentar ovan.</p>
12	2	5	<p>”Det är till exempel inte alltid man tar vara på skolhuvudmännens behov av förändring och förbättring av utbildningen på ett bra sätt”.</p> <p>Detta är en felaktig beskrivning. I självvärderingen (s. 37) står ”Framöver är det viktigt att ovanstående förändringar förvaltas och utvecklas vidare. Lika viktigt är det att vi tänker vidare kring områden där förändringsbehov kvarstår. En specifik fråga som behöver klargöras är till exempel hur den kunskap och erfarenhet som skolverksamhetens representanter i programrådet för grundlära­rutbildningen ska tas tillvara på bästa sätt.” Skrivningen rör alltså hur utbildningen kan dra nytta av skolverksamhetens representanter, inte hur utbildningen ska tillgodose skolhuvudmännens behov.</p>