

Universitetskanslersämbetets utbildningsutvärderingar

Delningssvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: Mittuniversitetet

Yrkesexamen: Grundlärare F-3

Lärosätet ges möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrande och påpeka eventuella sak/-faktafel. Synpunkterna på yttrandet bör utgå från de bedömningsområden och bedömningsgrunder som ingått i utvärderingen.

Ange i tabellen vilken sida i yttrandet korrigeringen avser, vid behov kan tabellen byggas ut. Korrigeringarna bör hållas så kortfattade som möjligt. Observera att det inte är möjligt att inkomma med ny fakta som ej fanns tillgänglig i de ursprungliga underlagen.

Lärosätets svar laddas upp i UKÄ Direkt senast den 25 mars 2019.

Exempel

Sida	Stycke	Rad	Korrigering
2	3	5	Antal helårsstudenter uppgår till 25, ej 45.

Inledning:

I delningssvaren för de tre grundlärprogrammen visar Mittuniversitetet genom en rad exempel att det förekommer åtskilliga sakfel i bedömargruppens yttrande. Förutom de rena sakfelen återfinns också ett stort antal normativa konstateranden beträffande exempelvis lärandemåls utformning och undervisningens innehåll. Det är därtill många gånger svårt att följa bedömargruppens argumentering. Återkommande beskrivs förhållanden som "oklara", "tveksamma", "verkar som", eller att "man ställer sig frågande" utan att det förklaras vad synpunkterna grundar sig på. I de många korrigeringar som Miun redovisar i delningssvaren framkommer att de flesta påpekanden och ifrågasättanden av bedömargruppen redan finns avhandlat i självvärderingarna. I och med att bedömargruppens yttrande grundar sig på så pass många sakfel och uppenbara missförstånd menar vi att yttrandet inte vilar på saklig grund, vilket är en förutsättning för att en rättssäker bedömning ska kunna göras. Ur rättssäkerhetssynpunkt finns ytterligare ett besvärande faktum. För grundlärarprogrammen redovisas samma systematiska uppföljning i självvärderingarna. Trots detta skiljer sig bedömargruppens yttranden på detta område mellan programmen.

Med tanke på de många sakfelen och den normativa tendensen i utlåtandets utformning förväntar vi oss att bedömargruppens yttrande omprövas på de punkter där vi genom våra hänvisningar till självvärderingen motbevisat bedömargruppens ifrågasättanden. Om lärosätet ska kunna göra en handlingsplan för att korrigera konstaterade brister i utbildningsprogrammen, måste den kunna utgå från en saklig och rättssäker bedömning. Miun förväntar sig, då mängden sakfel och antal påståenden utan grund i Självvärderingen är oerhört många, att UKÄ av rättsäkerhetsskäl utreder bedömargruppens arbete och yttrande.

Bedömningsområde: Förutsättningar

Personal			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
1	1	3	Gästprofessor och post-dok är i matematik. Det ska vara punkt efter post-doktor. Därefter ny mening.
1	1	12	Tolkningen att endast adjunkter undervisar i UVK i och UVK II stämmer inte med skrivningen i SV (se sid.4). Denna tolkning är alltså inte grundad i den empiri som presenteras i SV. Detta är ett återkommande fel genom yttrandet. En stor mängd påståenden i yttrandet saknar således empirisk grund.
1	2	4	Av SV och lärartabell framgår att handledning utförs av disputerade och doktorander, och att examinatorer alltid är disputerade. Bedömggruppen behöver alltså inte ställa sig frågande ifall de noggrant hade läst lärartabell och SV. Ifall de fortfarande var frågande borde det tagits upp under intervjuerna.

Utbildningsmiljö			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
2	1	9	Se sid. 7 i SV där det framgår att forskning inom litteraturvetenskap är ämnesdidaktisk. Av någon anledning har bedömargruppen missat detta.
2	1	9	I SV sid.7 framgår tydligt att literacyforskning ingår i F-3.
2	1	16	Denna beskrivning av campusdistansupplägget stämmer inte med den som anges i SV.
2	1	21	Se SV när det gäller aktiviteter för studenterna under distansveckorna.
2	2	5	I yttrandet anges att "Tidsmässigt dominerar självstudier för studenterna." Detta stämmer inte och det anges i SV, sid.1, att det förekommer lika mycket lärarledd undervisning i campusdistansupplägget som i campusupplägg. MIUN har som visats i SV minst lika mycket undervisning som andra lärarutbildningar. Detta är tydligt framskrivet i SV.
2	2	9	Obligatoriska inslag (se SV. Sid 1 för ett klagörande)
3	1	1	Se lärartabell. Antalet lärare bedöms i yttrandet inte vara i paritet med utbildningens volym.
2	2	2	"Det är dock oklart..." En betydande del av SV ägnas åt att beskriva relevant miljö, se SV sid.3-5, 6-11. Om bedömargruppen ändå anser att det är "oklart" måste dels visas vad i den utförligt beskrivna miljön som brister, dels borde bedömargruppen frågat om detta i intervjun. Lösa påståenden utan grund i den presenterade empirin bör omprövas.
2	2	3	Specialpedagogik, se SV exv. sid. 4 sista stycket. Denna typ av grundlösa påståenden får inte förekomma i ett yttrande.
3	1	6	Om pågående forskningsprocesser se SV. exv sid. 4-10.
3	1	5	Obligatoriska inslag? Inom universitetsstudier är det brukligt att examinationer är obligatoriska, medan läraaktiviteter inte är det. Detta är en rättssäkerhetsfråga. Studenterna deltar dock i mycket hög utsträckning vid läraaktiviteter, som exv. föreläsningar. Detta visas f ö i SV.

2	2	10	I SV ges utförliga exempel på direkt relevant forskning. Det är ett helt grundlöst påstående som görs. Forskning ma, sv, litt.vet och pedagogik (som det exemplifieras med) är i högst grad relevant, se exv. s. 4-10 i SV.
---	---	----	---

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Måluppfyllelse – kunskap och förståelse			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
4	4	1-	Se SV. Sid. 14 – 16 gällande länkningen mellan kursmål, innehåll och examination. Alla lärandemål examineras, vilket framgår av SV.
3	2	5-6	Se SV s. 12-13 Inramning/läraktivitet, Studenten har i uppgift att skriva en populärvetenskaplig artikel, den väljs alltså inte ut.
3	2	11-12	Schemaläggning av kursen i svenska efterfrågas, detta är inte inlämnat eftersom det inte var en del av det underlag som skulle lämnas in.

Måluppfyllelse – färdighet och förmåga			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
5	2	1-4	Framgår av SV. sid. 17, Om något är "oklart" bör det ligga på bedömagruppen att ta reda på det innan yttrandet skrivs, exempelvis i intervjuerna. Ord som "oklart" används genom hela yttrandet, trots att det som efterfrågas vanligtvis behandlas utförligt i SV.
5	2	10-11	Ska alla lärosäten göra det? Vad avses med validering? Vi hänvisar till SV. sid. 29 där detta beskrivs. Programmet har således relevant "omvärldsbevakning".

Uppföljning, åtgärder och återkoppling			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
9	1	6	SAOL anges som institutionen för svenska språket, men i SV anges det korrekta "Samordningsorganet för lärarutbildning" Samma bedömgargrupp har i exempelvis yttrandet av Fritidsläroprogrammet använd korrekt benämning men här en helt felaktig benämning.
9	3	1	Grundläroprogrammen har samma systematiska uppföljning. Trots det skiljer sig bedömningen på detta område mellan programmen.
9	4	5	Felaktigt att en veckodag under campusträffarna generellt ägnas åt omexaminationer. Den campusförlagda tiden används till undervisning. Se sid 1 i SV.

Bedömningsområde: Studentperspektiv

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig