

Universitetskanslersämbetets utbildningsutvärderingar

Delningssvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: Örebro universitet

Yrkesexamen: Grundlärarexamen med inriktning mot arbete i årskurs 4-6

Lärosätet ges möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrande och påpeka eventuella sak/-faktafel. Synpunkterna på yttrandet bör utgå från de bedömningsområden och bedömningsgrunder som ingått i utvärderingen.

Ange i tabellen vilken sida i yttrandet korrigeringen avser, vid behov kan tabellen byggas ut. Korrigeringarna bör hållas så kortfattade som möjligt. Observera att det inte är möjligt att inkomma med ny fakta som ej fanns tillgänglig i de ursprungliga underlagen.

Lärosätets svar laddas upp i UKÄ Direkt senast den 25 mars 2019.

Exempel

Sida	Stycke	Rad	Korrigering
2	3	5	Antal helårsstudenter uppgår till 25, ej 45.

Bedömningsområde: Förutsättningar

Personal			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
1	1	13	<p>”kravet på handledarutbildning främst gäller på övningsskolor”.</p> <p>Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.” Vidare framgår av självvärderingen att (s. 35, stycke 6) att: ”Den VFU-organisation där genomförandet av VFU sker i övningsskola, som infördes från och med hösten 2016...”. Studenter antagna till grundlärarprogrammet, inriktning årskurs 4-6, fr o m 2016 är alltså placerade inom övningsskola om de inte har ansökt om särskild placering.</p>
1	1	15	<p>”Av intervjun framgick också att handledarutbildning för alla handledare är en av ambitionerna i projektet Framtidens lärarutbildning.”</p> <p>Framtidens lärarutbildning rör inte handledarutbildning. I självvärderingen (s. 4, stycke 3) framgår att: ”LUN har beslutat att samtliga yrkesverksamma lärare som handleder studenterna inom övningsskola ska ha en handledarutbildning motsvarande minst 7,5 hp, som genomförts 2007 eller senare. I avtalet mellan skolhuvudmän och universitetet poängteras att studenterna ska placeras hos handledare med rätt behörighet/ämneskompetens vid aktuell VFU.”</p>
1	1	18	<p>”en VFU-organisation som bygger på att handledare på egen hand bedömer studenternas insatser utan att examinerande lärare är närvarande.”</p> <p>Under intervjuerna klargjordes att det finns tydliga rutiner för hantering av ärenden där det råder tveksamheter om studenter kommer att uppnå tillfredsställande nivå. Kursansvarig och/eller examinator har en viktig funktion i dessa rutiner som stöd vid handledning och bedömning.</p> <p>Vidare framgår av självvärderingen (s. 36, stycke 1) att det ”På kursnivå genomförs VFU-lärarträffar för studenternas handledare inför varje VFU. Detta är en viktig mötesarena där verksamma lärare får möjlighet att diskutera bedömningskriterier med varandra och med lärare vid universitetet.”</p>

			<p>I självvärderingen, (s. 36 stycke 2) beskrivs även de student- och handledarseminarier som genomförs i varje VFU-kurs.</p> <p>Sammantaget innebär ovanstående stödstrukturer att handledaren har stöd av lärare från universitetet i sin bedömning även om universitetslärare inte besöker enskilda studenter under VFU.</p>
--	--	--	---

Utbildningsmiljö			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
2	2	17	<p>”didaktiska närverk”</p> <p>Ändra till ”didaktiska nätverk”.</p>

Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet Förutsättningar			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
3	1	2	<p>”I självvärderingen diskuteras inte den specifika kompetens som krävs för att undervisa i årskurserna 4-6”.</p> <p>Meningen med dess nuvarande formulering förefaller vara felplacerad då den ej är inriktad på lärarkompetens vid lärosätet. Är det ”den specifika kompetens som krävs för att undervisa lärarstudenter med inriktning årskurs 4-6” som avses?</p>
3	1	6	<p>”Det finns också en ambition att samtliga handledare ska ha särskild handledarutbildning.”</p> <p>I självvärderingen (s. 4, stycke 3) framgår att: ”LUN har beslutat att samtliga yrkesverksamma lärare som handleder studenterna inom övningskola ska ha en handledarutbildning motsvarande minst 7,5 hp,</p>

			som genomförts 2007 eller senare. Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: "I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningskola."
--	--	--	--

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Måluppfyllelse – kunskap och förståelse			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
3	3	3	<p>”Lärosätet nämner inget i självvärderingen om den specifika ämneskunskap som krävs för att undervisa i årskurserna 4–6”.</p> <p>I självvärderingen (s. 8-9) redovisas specifikt ämnesinnehåll för inriktningen årskurs 4-6. Detta utvecklades under intervjuerna, och då exemplifierades hur ämnesinnehållet konkretiseras och görs specifikt för inriktningen årskurs 4-6.</p>
3	3	5	<p>Här skrivs att lärosätet ”valt en samläsningsmodell”.</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell, däremot samläses vissa kurser inom grundlärarprogrammets båda inriktningar vilket ger studenterna mer lärarledd undervisningstid. Detta var ett argument för samläsning som lyftes under lärarintervjun. Samläsning sker i olika grad i kurserna: UVK I, III och IV, Svenska I, Matematik I och II, Engelska II, UVK III samt Självständigt arbete 1 och 2. Under intervjuerna tydliggjordes att inriktningsspecifika skillnader kommer till uttryck i kursmoment som seminarier, lektioner, workshops men även i examinationsuppgifter.</p> <p>Samläsning sker inte inom Engelska I, Praktisk naturvetenskap och teknik, Samhällsorienterande ämnen, UVK II, Engelska III, Svenska II.</p>
3	3	5	<p>”samläsningsmodell ... med gemensamma föreläsningar och inriktningsspecifika examinationsuppgifter”.</p> <p>Inriktningarna har inte gemensamma föreläsningar genom hela utbildningen. Under intervjuerna klargjordes till exempel att man inom ämnet svenska endast har en introducerande föreläsning till språk gemensamt, sedan sker undervisningen i huvudsak i seminarieform och helt separat för de olika inriktningarna. Fokus i seminarierna, inklusive exempeltexter och liknande material, är inriktningsspecifikt.</p>

			Även inom Matematik I och II konkretiseras kursinnehållet inriktningsspecifikt under flera kursmoment.
3	3	7	<p>”Vid en granskning av de båda inriktningarnas kursplaner i svenska och matematik konstaterar bedömargruppen att skillnaderna är marginella.”</p> <p>Vi ställer oss frågande till att en så stor del av yttrandet här baseras på en granskning av kursplaner då det under intervjuerna klargjordes att skillnaderna mellan inriktningarna till största delen ej är synliga i dessa dokument. Under intervjuerna tydliggjordes att inriktningsspecifika skillnader kommer till uttryck i kursmoment som seminarier, lektioner, workshops men även i examinationsuppgifter.</p>
3	3	15	<p>”Matematikkurserna är exakt lika sett till mål, innehåll och litteratur. Endast en mening skiljer inriktningarna åt och det är ’matematik som är relevant för undervisning i skolans årskurser 4–6’ respektive ’matematik som är relevant för undervisning i förskoleklass och skolans årskurser 1–3’.”</p> <p>Oklar formulering, en mer korrekt formulering skulle förslagsvis vara ”Kursplanerna i matematik är i stort sett likadana, men en mening skiljer inriktningarna ...”. Det bör framgå att första meningen refererar till kursplanerna. Under intervjuerna exemplifierades hur ämnesinnehållet konkretiseras och görs specifikt för inriktning årskurs 4-6 i genomförandet av kurserna, samtidigt påtalades att detta inte framgår i kursplanerna.</p>
3	3	20	<p>Formuleringen ”Lärosätet har vidtagit vissa åtgärder efter påtryckningar från studenterna.” är missvisande.</p> <p>”Påtryckningar” och ”vissa åtgärder” signalerar ett motstånd från kursansvariga/lärare, vilket är grundlöst. Här handlar det hela om vårt gängse arbete med att samla in synpunkter och kontinuerligt vidareutveckla kurser, som utgör vår kvalitetssäkring. Detta framgår av självvärderingen (s. 32-34).</p>
4	1	1	<p>”Till exempel sker vissa seminarier separat per inriktning”</p> <p>Alla seminarier inom ämnena svenska och matematik sker inriktningsvis vilket tydliggjordes under intervjuerna.</p>

4	1	2	<p>”det saknas fortfarande specifikt ämnesinnehåll för inriktningen årskurs 4–6.”</p> <p>I självvärderingen (s. 8-9) redovisas specifikt ämnesinnehåll för inriktningen årskurs 4-6. Detta utvecklades under intervjuerna, och då exemplifierades hur ämnesinnehållet konkretiseras och görs specifikt för inriktningen årskurs 4-6.</p> <p>I bedömargruppens preliminära yttrande (s. 3) finns exempel på hur inriktningarna skiljer sig åt: elevtexter från 4-6 som alltså belyser skrivandet. Inriktningsspecifika skillnader framfördes också under lärarintervjun. För exempelvis barnlitteraturredkursen finns klara litteraturskillnader framförallt i urvalet av skönlitteratur. Sammataget har vi därför svårt att förstå formuleringen om att det saknas ämnesinnehåll för inriktningen årskurs 4-6.</p>
4	1	3	<p>I relation till det första examensmålet skrivs att ”I flera fall är det dock liten skillnad mellan examensmål och betygskriterier, vilket gör det svårt att bedöma vilka ämneskunskaper som studenterna ska bedömas utifrån.”</p> <p>I de exempel som lyfts under examensmålet <i>visa sådana ämneskunskaper, inbegripet insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete, som krävs för yrkesutövningen</i> i självvärderingen presenteras följande betygskriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kunna använda centrala begrepp och perspektiv inom det specialpedagogiska fältet, beskriva väsentliga aspekter om hur särskilt stöd kan erbjudas på olika nivåer samt föra ett nyanserat resonemang om olika förhållningssätt i relation till barn i behov av särskilt stöd. (s. 9) - kunna använda lösningar och resonemang som i huvudsak är korrekta och som i stor utsträckning kommuniceras med hjälp av den matematiska begreppsapparaten och de representationsformer som tagits upp i kursen. (s. 10) <p>Dessa betygskriterier liknar inte examensmålet.</p>

4	1	5	<p>”Ett utvecklingsarbete pågår för att tydligare formulera examinationer och betygsriterier”.</p> <p>Detta är felaktigt. I självvärderingen (s.10, stycke 3) står att det sker ett utvecklingsarbete vad gäller ”formulering av kursmål och betygsriterier”.</p>
4	1	6	<p>” ... men det framgår inte av underlagen hur och när detta ska genomföras”.</p> <p>I självvärderingen (s.10, stycke 3) anger vi att detta utvecklingsarbete sker kontinuerligt och att det dessutom ingår i LUNs mål- och progressionsarbete. Kvalitetssäkringsarbetet beskrivs dessutom mer utförligt på s 29–31.</p>
4	1	8	<p>”Den sammanvägda bedömningen av självvärderingen, intervjuer och kursplaner är att studenterna inte kan nå det specifika kunskapsdjup som krävs för de båda inriktningarna.”</p> <p>Ovanstående behöver omformuleras då detta är en granskning av grundlärarprogrammet med inriktningen årskurs 4-6.</p>
4	1	8	<p>”Den sammanvägda bedömningen av självvärderingen, intervjuer och kursplaner är att studenterna inte kan nå det specifika kunskapsdjup som krävs för de båda inriktningarna. Urvalet med självständiga arbeten visar att studenterna som har skrivit arbetena uppfyller kravet på de ämneskunskaper med relevans för det självständiga arbetets innehåll. Det bedömgårgruppen ifrågasätter gäller den specifika ämnesdidaktiska innehållet som särskilt ska beaktas i årskurserna 4 – 6. Därför blir den sammanvägda bedömningen brister i måluppfyllelsen.”</p> <p>Detta framstår som motsägelsefullt, och behöver därmed klargöras. Det specifika kunskapsdjupet för båda inriktningarna ifrågasätts samtidigt som kravet på ämneskunskaper i de självständiga arbetena anses uppfyllt.</p> <p>Därefter ifrågasätts det ämnesdidaktiska innehållet, vilket hör till ett examensmål som inte ingår i utvärderingen och som vi därför inte beskriver i självvärderingen.</p>

4	2	5	<p>”samläsningsmodellen”.</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell för samläsning och utbildningen kännetecknas därmed inte heller av en sådan. (Se vidare kommentar [3, 3, 5] ovan)</p>
4	4	2	<p>”studenterna tränas i att skriva på ett vetenskapligt sätt redan under de inledande kurserna”</p> <p>Av självvärderingen (s. 11, stycke 1) framgår att ”studenterna skriver texter av vetenskaplig karaktär, använder begrepp och teorier, resonerar om relationen mellan forskning om skolan, lärares yrkeserfarenhet, tyst kunskap, skolors beprövade erfarenheter och professionell yrkeskunskap.” Detta innefattar mycket mer än vad som framgår i det preliminära yttrandet.</p>
4	5	1	<p>”Beskrivningen av hur examinationen går till är otydlig”</p> <p>I självvärderingen (s. 12, stycke 1), framgår det exempel på hur målet examineras. ”Examinationerna består av uppsatser, rapporter, seminarier och opponent- samt respondentskap och är yrkesorienterade genom att de efterliknar den typ av kritiskt utforskande aktiviteter som förväntas ske inom yrkesutövningen i kollegialt lärande, lokal skolutveckling och utvärdering. För att illustrera detta presenteras två exempel på hur examensmålet behandlas och examineras, ett från UVK III och ett från självständigt arbete i matematik”. I exemplet för UVK III (s. 12) beskrivs examinationen: ”Seminarier, ett individuellt paper och en individuell kritisk granskning av ett annat paper. En preliminär version av papret presenteras och diskuteras vid ett avslutande seminarium där det sker en kamratbedömning med stöd av betygsriterierna. I papret beskriver studenten ett problem som kan vara utgångspunkt för en vetenskaplig studie, resonerar om på vilka sätt problemet har betydelse för pedagogisk verksamhet i skolan och för lärares arbete samt använder problemet för att visa kunskap om vetenskaplig kunskap och praxiskunskap, vetenskapsteori samt forskningsmetod.”</p>
4	5	1	<p>”... det saknas tydlig länkning mellan innehåll och examination. Å ena sidan är målet levande genom hela utbildningen, å andra sidan sker examinationen främst under termin 6 och termin 8.”</p> <p>I självvärderingen står det ”Tabellöversikten visar att examensmålet i huvudsak behandlas och examineras under läsår 3 och 4 och då främst inom kurser med</p>

			<p>självständiga arbeten. Kursmålen under läsår 3 och 4 behandlar i vissa fall hela eller merparten av examensmålet. I <i>UVK III</i> examineras examensmålet i sin helhet inom delkursen <i>Vetenskapsteori och forskningsmetod</i>. Innan läsår 3 och 4 behandlas delar av målet i utbildningens innehåll, undervisningsaktiviteter och examinationer”. Se även exempel på länkning från <i>UVK III</i> och självständigt arbete i matematik (s. 12-13).</p>
4	5	3	<p>”Av lärosätets analys framgår att det är liten skillnad mellan kursmål och betygskriterier”</p> <p>I analysen (s 13) skriver vi inget sådant. I tabellerna (s 12–13) beskrivs kursmål och betygskriterier och där framgår att kriterierna utgör en specificering av målen.</p>
4	5	9	<p>Här står ”bedömningskriterier” vilket ska vara ”betygskriterier”.</p>
5	1	4	<p>”Av självvärderingen framgår... Det framgår också att lärosätet därför har problem med att erbjuda kvalificerade handledare till alla studenter.”</p> <p>Detta skrivs inte i självvärderingen och är en felaktig beskrivning eftersom alla studenter har erbjudits kvalificerade handledare.</p>
5	1	8	<p>”Även om studenterna tränas i att skriva vetenskapliga texter från första till sista terminen examineras kunskaperna först i de avslutande kurserna.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 11, stycke 1) framgår att ”studenterna skriver texter av vetenskaplig karaktär, använder begrepp och teorier, i resonemang om relationen mellan forskning om skolan, lärares yrkeserfarenhet, tyst kunskap, skolors beprövade erfarenheter och professionell yrkeskunskap. Examensmålet behandlas således kontinuerligt under hela utbildningen, men måluppfyllelsen säkerställd i <i>UVK III</i> samt i de självständiga arbetena.”</p> <p>Vidare klargörs att (s. 11, stycke 2) ”Progressionen i utbildningen startar med krav på att visa kunskap om, ha insikt i, och kunna föra resonemang. Kraven övergår sedan i att studenten ska formulera undersökningsbara frågor, förhålla sig kritisk, problematisera, motivera, bearbeta, systematisera och analysera aspekter som har med forskningsmetod, vetenskapsteori, vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet, med relevans för yrkesutövningen att göra.”</p>

			Ovanstående innefattar mycket mer än författande av vetenskapliga texter och visar på hur examensmålet examineras i delar, och med en progression, genom utbildningen men det är först i slutet av utbildningen som examensmålet kan examineras i sin helhet.
5	3	18	”Dock finns ingen handlingsplan för när det ska vara åtgärdat.” I självvärderingen (”Kvalitetssäkringsarbete” s. 29–31) framgår hur arbetet med kvalitetssäkring och utvecklingsarbete sker kontinuerligt inom givna ramar.

Måluppfyllelse – färdighet och förmåga			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
6	2	1	”samläsningsmodell”. Lärosätet har ingen uttalad modell för samläsning och utbildningen kännetecknas därmed inte heller av en sådan. (Se vidare kommentar [3, 3, 5] ovan)
6	2	2	”Samläsningsmodellen” Se ovanstående kommentar.
6	2	4	Här står med hänvisning till självvärderingen ”didaktik (där beskrivna som lärandeteorier)”. I självvärderingen (s. 16, stycke 3) likställs inte didaktik och lärandeteorier, där står ”didaktik, ämnesdidaktik och lärandeteorier”.
6	2	8	”Någon plan för när det ska göras beskrivs inte.” I självvärderingen (”Kvalitetssäkringsarbete” s. 29–31) framgår hur arbetet med kvalitetssäkring och utvecklingsarbete sker kontinuerligt inom givna ramar.

6	3	2	<p>”Bedömggruppen har granskat kursplaner i svenska och matematik eftersom självvärderingen är otydlig när det gäller krav på ämnesdidaktiska kunskaper som är specifika för inriktning årskurs 4–6, och eftersom detta heller inte tydliggjordes vid intervjuerna.”</p> <p>I självvärderingen och i intervjuerna har det framgått vilka ämnesdidaktiska kunskaper som är specifika för 4-6 (se vidare självvärderingen s. 17, stycke 2).</p>
6	3	6	<p>”Undantaget är någon extra titel i litteraturlistan för inriktningen förskoleklass och årskurs 1-3,”</p> <p>Av kursplanerna som gällde vid tillfället (SV006G för F-3 och SV007G för 4-6) framgår att två titlar om barns tidiga språkutveckling är unika för F-3. Fyra titlar är unika för 4-6. Vi har i ganska stor utsträckning valt litteratur som rör barns språkande generellt, men formuleringen ”någon extra titel” är inte korrekt.</p>
6	3	8	<p>”I intervjuerna kunde inte lärare och ledning styrka att studenter med inriktningen årskurs 4-6 får tillräckligt med specifika kunskaper”</p> <p>I självvärderingen (s. 17, stycke 2) redovisas specifikt ämnesdidaktiskt innehåll för inriktningen årskurs 4-6. Detta utvecklades under intervjuerna, och då exemplifierades hur detta konkretiseras i kursernas genomförande.</p>
6	3	12	<p>”Bedömggruppen vill understryka att lärosätet med nödvändighet måste tydligt särskilja vad som gäller för årskurs 4–6 i innehåll, examination och betygskriterier”.</p> <p>Här ställer vi oss frågande eftersom det som efterfrågas redan framgår och finns i kursplanerna. Kursplanerna för inriktning 4-6 innehåller det som gäller för inriktning 4-6.</p>
6	3	13	<p>”Den otydlighet som råder är inte acceptabel för studenterna”</p> <p>Vi önskar ett tydliggörande av bristerna i relation till examensmålet för inriktning årskurs 4-6.</p>

6	5	1	<p>”Det framgår av självvärderingen att detta mål främst examineras under kurserna inom den verksamhetsförlagda utbildningen. Det är under dessa kurser som studenterna planerar och genomför undervisning tillsammans med andra.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 19-20) framgår genom tabellöversikten att utbildningens utformning gör att examensmålet behandlas i olika ämnen genom hela utbildningen. Vidare skrivs att ”genomgående i kurserna förekommer olika praktiska moment och undervisningsaktiviteter som utvecklar studenternas förmåga att självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra, utvärdera och utveckla undervisning och den pedagogiska verksamheten. En särskild betoning läggs på att skapa förutsättningar som stimulerar varje elevs lärande och utveckling. Detta grundläggs redan under läsåret 1 i UVK genom att studenterna utvecklar en kunskapsgrund för att förstå och behandla olika teoretiska perspektiv på lärande, möjligheten att skapa förutsättningar för delaktighet, meningsskapande och lärande samt hur olika synsätt på barns utveckling, lärande och kommunikation får betydelse för undervisningens innehåll och utformning. Under läsåret 3 fördjupas och utvecklas detta ytterligare inom UVK II, bland annat genom att grundlägga ett specialpedagogiskt förhållningssätt hos studenterna och inom ramen för VFU självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra och följa upp pedagogiska aktiviteter inom en verksamhet. Inom ämnesstudierna för svenska utvecklar studenterna förmågan att bidra till elevernas läsutveckling med hjälp av olika konkreta undervisningsstrategier. ... I matematik utvecklar studenterna förmågan att tillämpa aktuella styrdokuments beskrivningar av förmågor och innehåll och på vetenskaplig grund planera lektioner och reflektera kring matematikundervisning.”</p>
6	5	6	<p>”Betoningen på den enskilda elevens lärande blir särskilt tydligt i de specialpedagogiska kurserna.”</p> <p>Detta mål exemplifieras inte i självvärderingen med hjälp av underlag från kursen i specialpedagogik även om specialpedagogik finns med i beskrivningen. I självvärderingen (s. 19-20) framgår ett fokus på den enskilda elevens lärande och utveckling bland annat genom skrivningar som:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - ”en särskild betoning läggs på att skapa förutsättningar som stimulerar varje elevs lärande och utveckling. Detta grundläggs redan under läsår 1 i UVK I...” och - ”de krav som ställs i utbildningen på att utveckla den pedagogiska förmågan att stimulera varje elevs lärande och utveckling ökar succesivt genom utbildningen.”
7	1	1	<p>”Måluppfyllelsen exemplifieras med kurser i matematik och svenska. Det är inom de kurserna studenterna genomför den verksamhetsförlagda utbildningen (VFU).”</p> <p>Detta stämmer inte, studenterna genomför även VFU inom UVK. Dessutom genomför studenterna ingen VFU i Matematik II som lyfts som exempel under detta examensmål, s. 20.</p>
7	1	2	<p>Med syftning till exemplen från matematik och svenska skrivs att ”Kursmålen är i princip desamma som examensmålen, och innehåll, examination och betygskriterier är abstrakta och oprecisa.”</p> <p>I exemplet från Matematik II (s. 20 i självvärderingen) så står kursmålen: ”Använda begreppsliga ramverk för att analysera och bedöma aspekter av elevers lärande och kvalitet i matematikundervisning; förhålla sig kritiskt till olika undervisningsmodeller i matematik; ta stöd i matematikdidaktiska teorier i att planera och motivera utformningen av undervisning i matematik; förhålla sig kritiskt till olika undervisningsmodeller i matematik.” Dessa kursmål är inte snarlika examensmålet som lyder ”visa förmåga att självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra, utvärdera och utveckla undervisning och den pedagogiska verksamheten i övrigt i syfte att på bästa sätt stimulera varje elevs lärande och utveckling”.</p> <p>I samma exempel från Matematik II (s. 20 i självvärderingen) så står följande betygskriterier: ”använda styrdokument och, på ett i huvudsak korrekt sätt, matematikdidaktiska teorier för att utforma (designa) elevaktiva läroaktiviteter i matematik. Studenten ska även kunna urskilja och avgränsa ett läroobjekt relevant för aktuell årskurs och översiktligt visa hur teorier, begrepp och undervisningsmetoder som behandlats inom kursen kan omsättas i praktiska undervisningsaktiviteter. Dessutom ska studenten kunna resonera om elev- och undervisningsexempel utifrån pedagogiska och/eller matematikdidaktiska teorier och forskningsbaserade undervisningsmetoder.” Dessa är i det</p>

			<p>sammanhang de presenteras för studenterna (i studiehandledningen, vilken inte ingår i det material som har efterfrågats) varken abstrakta eller oprecisa.</p> <p>Däremot skrivs i självvärderingen att det finns kursmålsformuleringar som är snarlika examensmålet, och därför identifierat det som ett utvecklingsområde.</p>
7	2	1	<p>”det är handledarna som skriver underlaget för examination.”</p> <p>Bör formuleras ”det är handledarna som fyller i underlag för bedömning”.</p>
7	2	3	<p>”Ledningen och lärarna menar att ambitionen är att samtliga studenter ska genomföra sina VFU-kurser på en övningsskola”.</p> <p>Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.” Vidare framgår av självvärderingen (s. 35, stycke 6) att: ”Den VFU-organisation där genomförandet av VFU sker i övningsskola, som infördes från och med hösten 2016”. Studenter antagna till grundlärarprogrammet inriktning 4-6 fr o m 2016 är alltså placerade inom övningsskola om de inte har ansökt om särskild placering.</p>
7	2	14	<p>”flera studenter genomför sin VFU på skolor utanför övningsskoleprojektet”.</p> <p>Se kommentaren ovan.</p>
7	2	15	<p>”En VFU-organisation som bygger på att handledare på egen hand bedömer studenternas insatser utan att examinerande lärare är närvarande behöver någon form av kvalitetsgaranti.”</p> <p>Under intervjuerna klargjordes att det finns tydliga rutiner för hantering av ärenden där det råder tveksamheter om studenter kommer att uppnå tillfredsställande nivå. Kursansvarig och/eller examinator har en viktig funktion i dessa rutiner som stöd vid handledning och bedömning.</p> <p>Vidare framgår av självvärderingen (s. 36, stycke 1) att det ”På kursnivå genomförs VFU-lärarträffar för studenternas handledare inför varje VFU. Detta är en viktig mötesarena där verksamma lärare får möjlighet att diskutera bedömningskriterier med varandra och med lärare vid universitetet.”</p>

			<p>I självvärderingen, (s. 36 stycke 2) beskrivs även de student- och handledarseminarier som genomförs i varje VFU-kurs.</p> <p>Sammantaget innebär ovanstående stödstrukturer att handledaren har stöd av lärare från universitetet i sin bedömning även om universitetslärare inte besöker enskilda studenter under VFU.</p>
7	2	18	<p>Följande citat är felaktigt på två nivåer: ”Av intervjuerna framgår att en handledare som saknar utbildning kan sätta betygen underkänd (U) och godkänd (G), men inte väl godkänd (VG).”</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Handledare fyller i underlag för bedömning baserat på bedömningskriterier för aktuell kurs, examinator sätter sedan betyg med detta som underlag (se exempel s. 18 och s. 23-24 i självvärderingen). 2. Oavsett skola använder samtliga handledare ett underlag med bedömningskriterier i tre nivåer.
7	4	9	<p>”det finns ingen tydlig handlingsplan för hur detta system ska gälla samtliga studenter.”</p> <p>Detta system gäller redan alla studenter inom grundlärarprogrammet vid Örebro universitet (se självvärderingen s. 2 och s. 35, samt även kommentarerna ovan).</p>

Måluppfyllelse – värderingsförmåga och förhållningssätt			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Jämställdhet			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering

Uppföljning, åtgärder och återkoppling			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering

Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
10	2	1	<p>”kännetecknas av en samläsningsmodell som i en del lägen försvårar för studenterna att nå vissa av målen”</p> <p>Lärosätet har ingen uttalad modell för samläsning och utbildningen kännetecknas därmed inte heller av en sådan. (Se kommentarer ovan, exempelvis [3, 3, 5])</p> <p>Hur denna modell, som inte existerar, kan ge upphov till ”lägen som försvårar för studenterna” behöver klargöras.</p>
10	2	3	<p>”examinationsuppgifter, och betygskriterier som de framträder i kursplanerna”</p> <p>Denna formulering är felaktig. Examinationsuppgifter och betygskriterier anges inte i kursplanerna. Det som anges är examinationsformer.</p>

10	4	5	<p>”När det gäller bedömningen av studenternas förmåga att självständigt och tillsammans med andra planera, genomföra, utvärdera och utveckla undervisningen uppfattar bedömggruppen att det råder allvarliga brister i själva bedömningen av studenternas färdigheter. Av intervjuerna framgår att det system som ska garantera kvalitet i handledarnas bedömningar ännu inte är på plats. Flera studenter genomför sin verksamhetsförlagda utbildning (VFU) på skolor utanför övningsskoleprojektet. Det gör att vissa studenter bedöms av handledare som saknar handledarutbildning, vilket blir problematiskt i en VFU-organisation som bygger på att handledare på egen hand bedömer studenternas insatser utan närvarande examinerande lärare. Bedömarna anser att det behövs någon form av kvalitetsgaranti såsom handledarutbildning bland handledarna. Lärosätet är i färd med att utveckla ett robust system i samverkan med övningsskolor, men det dröjer innan det nya systemet är på plats.”</p> <p>Här anser vi återigen att bedömningen görs baserat på en felaktig tolkning av självvärderingen och intervjuerna. Av självvärderingen framgår att all VFU i nuläget sker inom övningsskoleverksamheten (s. 2) och att handledarna enligt beslut av LUN ska ha genomgått handledarutbildning om minst 7,5 hp 2007 eller senare (s. 4). Vad gäller bedömning se ”Måluppfyllelse – färdighet och förmåga” ovan, gällande korrigeringar sid 7 i det preliminära yttrandet.</p>
----	---	---	--

Bedömningsområde: Studentperspektiv

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
12	3	3	<p>”Ambitionen är att samtliga studenter på sikt ska genomföra sin verksamhetsförlagda utbildning på en övningsskola.”</p> <p>Av självvärderingen (s. 2, stycke 2) framgår att: ”I nuläget sker all VFU inom det vi kallar övningsskola.” Vidare framgår av självvärderingen (s. 35, stycke 6) att: ”Den VFU-organisation där genomförandet av VFU sker i övningsskola, som infördes från och med hösten 2016”. Studenter antagna till grundlärarprogrammet, inriktning 4-6, fr o m 2016 är alltså placerade inom övningsskola om de inte har ansökt om särskild placering.</p>
12	3	8	<p>”ett rättssäkerhetsproblem, eftersom alla studenter ännu inte genomför sin verksamhetsförlagda utbildning (VFU) på övningsskolor. De studenter som genomför VFU-kurser på andra skolor omfattas inte av den kvalitet som har utvecklats inom övningsskoleprojektet.”</p> <p>Se kommentar ovan.</p>
12	4	6	<p>”Det är inte alltid skolhuvudmännens behov av förändring och förbättring av utbildningen tas tillvara på ett bra sätt”.</p> <p>Detta är en felaktig beskrivning, i självvärderingen (s. 37) står ”Framöver är det viktigt att ovanstående förändringar förvaltas och utvecklas vidare. Lika viktigt är det att vi tänker vidare kring områden där förändringsbehov kvarstår. En specifik fråga som behöver klargöras är till exempel hur den kunskap och erfarenhet som skolverksamhetens representanter i programrådet för grundlärarutbildningen ska tas tillvara på bästa sätt.” Skrivningen rör alltså hur utbildningen kan dra nytta av skolverksamhetens representanter, inte hur utbildningen ska tillgodose skolhuvudmännens behov.</p>