

Bedömargruppens yttrande över kvalitetssäkringsarbetet vid Ersta Sköndal Bräcke högskola AB

Bedömargruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har gett oss i uppdrag att granska kvalitetssäkringsarbetet vid Ersta Sköndal Bräcke Högskola AB. I detta yttrande framgår våra bedömningar med vidhängande motiveringar och ett förslag till samlat omdöme.

Härmed överlämnar vi vårt yttrande till UKÄ.

Bedömargruppens sammansättning

I bedömargruppen har följande ledamöter ingått:

- docent Barbro Fröding, Kungl. Tekniska högskolan (ordförande, sakkunnig)
- professor Mikael Lindfelt, Åbo Akademi (sakkunnig)
- Tove Blytt Holmen, senior rådgivare, NOKUT (sakkunnig)
- Axel Bergström, Linköpings universitet (studentrepresentant)
- Camilla Lindmark, Aulis i Norr AB (arbetslivsföreträdare).

Bedömargruppens arbete

Granskningen har utgått ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG 2015)¹. Se vidare *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete* (UKÄ 2018). Underlag för bedömningen har varit lärosätets självvärdering, en studentinlaga och dokumentation kopplat till de fördjupningsspår (bilaga 1) som bedömargruppen har granskat vid det andra platsbesöket. Intervjuer har genomförts i samband med två platsbesök, med representanter för lärosätet och för studenter och doktorander samt med arbetslivsföreträdare som lärosätet samarbetar med. Scheman för platsbesöken finns i bilaga 2 och 3.

Bedömningsprocessen

På grundval av underlagen har vi granskat lärosätets kvalitetssäkringsarbete och gjort en bedömning utifrån nedanstående bedömningsområden.

Bedömningsområden:

- styrning och organisation
- förutsättningar
- utformning, genomförande och resultat
- jämställdhet
- student- och doktorandperspektivet
- arbetsliv och samverkan.

UKÄ har delgivit lärosätet vårt preliminära yttrande för att ge möjlighet att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. Vi har tagit del av lärosätets svar (se bilaga 4), och korrigerat yttrandet där vi gjort bedömningen att det har varit befogat.

¹ Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG), 2015*.

För bedömargruppen

Barbro Fröding
Ordförande

Bedömargruppens bedömning

Ersta Sköndal Bräcke högskola AB

<p>Lärosäte Ersta Sköndal Bräcke högskola AB</p>	<p>ID-nr A-2018-03-4444</p>
<p>Bedömningsområde: Styrning och organisation Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet</p> <p><i>Inte tillfredsställande</i></p> <p>Styrkor</p> <ul style="list-style-type: none"> • I lärosätets kvalitetssäkringspolicy nämns ambitioner och mål i överensstämmelse med <i>European Standards and Guidelines</i> (ESG) och ramar i övrigt. Centrala begrepp och styrande dokument förklaras. • Inom lärosätet har olika parter stor förståelse och engagemang för sina ansvarsområden och uppgifter. • Institutionerna inbjuder till delaktighet. Varje institution har olika former av systematik i sina möten där berörda parter uppmuntras till medverkan. <p>Utvecklingsområden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organisationen finns på plats, men själva styrningen går inte alltid att avläsa utifrån dokumentationen. Ersta Sköndal Bräcke högskola (ESH) tycks ha ett nystartat och outvecklat kvalitetsarbete med hög grad av delegering till institutionsnivå och liten grad av formaliserad dokumentation av uppföljning. • Lärosätets kvalitetssystem bör beskrivas i mer specifika termer och kvalitetsarbetet definieras genom gemensamma processer, rutiner och formaliserad dokumentation • Strategierna och kvalitetsarbetet bör ta större hänsyn till ESH:s expansion och organisationens tillagande komplexitet. • Lärosätet bör på en övergripande nivå jobba systematiskt för att skapa delaktighet. • Lärosätet bör säkerställa att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen. • Rapporteringen till ledningen av kvalitetsarbetets resultat bör formaliseras. • Den information som genereras av kvalitetssystemet bör mer systematiskt och ändamålsenligt kommuniceras till relevanta intressenter. <p>Bedömningar av bedömningsgrunder: <i>Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.</i></p> <p><i>Inte uppfylld</i> <i>Den strategiska planen för 2017–2022 anger vision, mål och strategier för de olika verksamheterna inom organisationen. Lärosätet visar ett bra samband mellan mål för utbildningskvalitet enligt beskrivningen i <i>Ågardirektiv</i>, <i>Strategisk plan</i> och i underliggande strategier samt i sin självvärdering. Bedömargruppen anser däremot att målen i strategin måste konkretiseras för kvalitetsarbetet. Det är svårt att se hur kvalitetsarbetet de facto är kopplat till strategin och visionen.</i></p> <p>Utvecklingen av det pedagogiska arbetet och utbildningen beskrivs i <i>Pedagogisk</i></p>	

Plattform. Mot bakgrund av *Strategisk plan, Forskningsstrategi* och *Pedagogisk Plattform* har lärosätet formulerat en högskolegemensam verksamhetsplan. I den identifieras ett antal fokusområden, delmål och uppdrag som ska utföras för att uppnå de övergripande målen för högskolan. Bedömargruppen menar att det samband som ESH beskriver mellan utbildning och forskning, att utbildning och forskning ska berika varandra är särskilt positivt. Målen måste däremot operationaliseras med hjälp av kvalitetsindikatorer/nyckeltal för att kunna följas upp med kvalitetssäkring, kvalitetsutveckling och strategisk styrning av verksamheten.

I självvärderingen presenteras de olika styrinstrument som användes, men den säger lite om hur det praktiska arbetet mellan dessa förverkligas, utförs och fungerar.

I *Programmet för systematiskt kvalitetsarbete (PSK)* nämns både kvalitetspolicyn och systemet för kvalitetsarbete. Här beskriver ESH mycket kortfattat att det systematiska kvalitetsarbetet har hämtat inspiration från Demings PDCA-cykel. Lärosätets eget kvalitetsarbete ingår i två olika cykler – en ettårig och en två-/treårig cykel:

- En årlig cykel som består av verksamhetsplanering och uppföljning. Inom utbildningsområdet genomförs bl.a. kurs- och programutvärderingar löpande under året. Resultatet skal återkopplas till studenter, doktorander, institutionsstyrelse/institutionsledning och akademiskt kollegium (AK).
- Den andra tidscykeln genomförs med 2 till 3 års mellanrum planeras och genomförs större uppföljningar såsom student- och medarbetarundersökningar, genomgång och revidering av utbildningsplaner (UP) och allmänna studieplaner (ASP) samt andra styrdokument inom utbildningsområdet.

PSK innehåller ingen översikt av gemensamma processer för kvalitetssäkring eller kvalitetsindikatorer/nyckeltal. Rutiner och arbetssätt för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling är heller inte angivna. Återkopplingen till den strategiska styrningen finns i den schematiska beskrivningen. För bedömargruppen är det, även efter platsbesöken, oklart hur ledningen i praktiken använder kvalitetsarbetet och resultaten av det till strategisk styrning av lärosätet som helhet. Bedömargruppen menar att införandet av obligatoriska gemensamma processer och kvalitetsindikatorer/nyckeltal som institutionerna ska hantera för sitt kvalitetsarbete (inhämtning av information, analys och utveckling), skulle kunna stärka den gemensamma utbildningskvaliteten på lärosätet.

Enligt PSK ska kvalitetsarbetet samordnas av ett kvalitetsråd. Rådet som bildades 2016, enligt rektors beslut om inrättande av kvalitetsråd 2016-12-20, har representanter från högskolans alla verksamheter samt studenter, doktorander och fackligt aktiva. Ansvar för att organisera och bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete ligger sedan på de respektive institutionerna och/eller enheterna.

Även om ESH nyligen fusionerades med Bräcke och har en växande studentpopulation, har stor vikt hittills lagt på en informell kommunikationskultur. Mycket tyder på att detta förändras, åtminstone enligt ESH:s önskan om att formalisera vissa rutiner för inhämtning av dokumentation. Det är till exempel positivt att det, från och med 2019, ska införas tvååriga verksamhetsplaner som ska följas upp varje år i aktivitetsplanerna. Enligt bedömargruppen kan det främja en flexibel, långsiktig planering och ge en bättre utfallsanalys, men då bör den årliga rapporteringen vara väl dokumenterad, detaljerad och innehålla framåtblickande reflektioner.

Bedömargruppen anser att lärosätets kvalitetssystem är bra som utgångspunkt, men det

beskrivs i generella termer som lämnar mycket ansvar till kollegierna och institutionerna själva. Några av de aktiviteter som ESH beskriver i sin självvärdering kunde med fördel ha varit beskrivna i kvalitetssystemet, för att göra den till ett bättre arbetsredskap för alla parter. En alltför liten del av kvalitetsarbetet definieras genom gemensamma processer, rutiner och formaliserad dokumentation. Det är oklart hur kvalitetssystemet relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.

Lärosätet har en beslutad kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är en del av den strategiska styrningen.

Uppfylld

Medan den tidigare bedömningsgrunden krävde att lärosätet ska ha ett kvalitetssystem, fordras det i den här bedömningsgrunden att lärosätet ska ha en kvalitetssäkringspolicy. PSK beskriver både policyn och systemet, och det är särskilt utifrån kapitlet *Högskolans syn på kvalitet, centrala begrepp, mål och styrning* som en bedömning av lärosätets kvalitetssäkringspolicy kan göras. Lärosätets kvalitetssäkringspolicy tar upp ambitioner, mål, överensstämmelse med ESG och ramar i övrigt. Centrala begrepp och styrande dokument förklaras.

Utöver PSK finns *Handlingsplan för systematiskt kvalitetsarbete 2018–2022*. Den innehåller mål och uppdrag som ska följas upp varje år (och själva handlingsplanen ska även den vara föremål för uppföljning, utvärdering och revision). Både PSK och handlingsplanen är nyligen framtagna, och det är därmed omöjligt för bedömargruppen att bedöma om de är operationellt förankrade inom organisationen.

Vidare ifrågasätter bedömargruppen varför inte kvalitetsrådet finns med i figuren. Förklaringen som gavs vid platsbesöken var att kvalitetsrådet inte är ett beslutande organ, utan bara samordnande. Bedömargruppen anser att det hade varit lämpligt att ge kvalitetsrådet en lite mer framskjuten plats i organisationsschemat, eftersom det har en mycket central roll i kvalitetsarbetet genom att det både samordnar och analyserar information från de olika institutionerna på ESH samt stimulerar till vidare utveckling.

Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet.

Uppfylld

I PSK fastställs att det övergripande ansvaret för kvalitetsarbetet ligger hos rektorn och ledningsgruppen. Vid ESH har rektorn delegerat uppgiftsansvaret för kvalitetssäkringen och utvecklingen av forskarutbildningen samt uppgiftsansvaret för högskolegemensamma frågor inom forskning till Akademiskt kollegium. På motsvarande sätt har rektorn delegerat uppgiftsansvaret för det pedagogiska utvecklingsarbetet och kvalitetsarbetet för utbildning på grundnivå och avancerad nivå till Pedagogiskt kollegium.

Kvalitetsrådet har ett uppdrag att samordna och stödja kvalitetsarbetet på samtliga nivåer och områden, och det är ansvarigt för att ta fram utvärderingsunderlag till rektorn och UKÄ. Kvalitetsrådet är rådgivande, men inte beslutsfattande. Kvalitetsrådet består enligt uppgift av personer som ska representera "samtliga kollegier/institutioner/enheter samt student-/doktorandrepresentanter". Lärarna ska göra kursanalyser och diskutera i lärarlag. De skriver sedan en rapport till institutionsstyrelsen som en del av aktivitetsplanen. Kvalitetsrådet ansvarar för att samla alla aktivitetsplaner, identifiera

svagheter och vidarebefordra förslag på förbättringar till rektorn.

En utmaning för lärosätet är hur begreppen ”delegera” och ”ansvar” beskrivs. Delegeringen måste innebära ansvar för att genomföra vissa uppdrag samt att dokumentera och rapportera om dessa. Några rutiner för och innehåll i sådan rapportering framgår inte av underlagen.

Kollegier, institutioner, enheter, råd och nämnder har själva ansvar för både kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling inom sina respektive verksamhetsområden. Ansvarsfördelningen för utbildning på grund- och avancerad nivå är att respektive prefekt är ansvarig och har stödfunktioner för att säkerställa kvaliteten för respektive utbildningsprogram. För forskarutbildningen har ansvaret för kvalitetsarbetet delegerats till Akademiskt kollegium, som i sin tur har delegerat kvalitetsarbetet vidare till ämnesföreträdare inom respektive forskningsområde. Pedagogiska kollegiet ansvarar för gemensamma utbildningsfrågor (beslutar om utbildningsplaner, styrdokument, kvalitetsarbete och pedagogiskt utvecklingsarbete). Institutionens styrelse beslutar om kursplaner. Vid kvalitetsrådets inrättande skapades förutsättningar för övergripande kvalitetsarbete, vilket bedömargruppen anser vara positivt. Men, eftersom PSK fastställdes först i september 2018, är ansvarsfördelningen ny och ännu otestad i sin helhet.

Vid platsbesöken bekräftades att ansvarsfördelningen för kvalitetsarbetet fungerar enligt beskrivningen. Pedagogiskt kollegium har en överordnad roll för grundutbildningarnas utbildningskvalitet, medan kvalitetsrådet initierar och samordnar. Bedömargruppen menar däremot att ESH bör vara uppmärksam på om gränsdragningen mellan dessa organ bidrar till ett effektivt och fullständigt kvalitetsarbete.

Trots vissa brister är det ändå bedömargruppens helhetsintryck att lärosätet har en tydligt definierad ansvarsfördelning för sitt kvalitetsarbete. Kvalitetssystemet och organisationen är däremot så nyligt antagna att det är omöjligt att bedöma hur ändamålsenliga de är. Därmed är bara det ena ledet i detta bedömningsunderlag uppfyllt. Vid platsbesöken framkom att parterna hade stor förståelse och engagemang för sina ansvar och uppgifter, vilket stärker slutsatsen att bedömningsgrunden är uppfyllt i tillräckligt stor utsträckning.

Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander.

Uppfylld

Lärosätet ger i självvärderingen exempel på systematiska processer på övergripande nivå – kvalitetsaspekter och kvalitetsarbete diskuteras regelbundet i AK, PK, nämnder och rektors råd. Det ger även exempel på systematiska processer på institutionsnivå – uppstartsdagar, pedagogiskt forum, regelbundna möten i ämnesgrupper och i programgrupper samt veckomöten på temat pedagogiska utmaningar. Det finns stor variation, men mötena tycks ske med regelbundenhet och har god potential att vara inkluderande. Medarbetardagen är ett evenemang som bedömargruppen tolkar som systematiskt, eftersom det anordnas en gång om året.

Lärosätet anordnar också rektorsfrukostar, dialogmöten och workshoppar som ett sätt att engagera hela högskolan. Dessa aktiviteter är mer av *ad hoc*-karaktär än systematiska aktiviteter, men de är ändå bra för transparens och för att stimulera till

engagemang.

I självvärderingen beskrivs hur varje institution har olika former av systematik i sina möten där berörda parter uppmuntras till delaktighet, exempelvis årliga eller terminsvisa uppstarts dagar. Institutionerna arrangerar enligt uppgift under intervjuerna regelbundet möten för lärarna, som till sitt innehåll är anpassade till vad som behöver diskuteras. Inom forskarutbildningen förefaller systematik finnas i och med regelbundna möten med både ämnesföreträdare samt doktorander och studierektor. Det finns även en klar mötesagenda om förbättringsarbete inom forskarutbildningen.

Det står vidare i självvärderingen att en kvalitetsdag där studenter och doktorander bjöds in arrangerades 2018 och att ytterligare en ska ordnas av kvalitetsrådet i november 2019. Detta kan anses uppmuntra till engagemang och delaktighet för dessa grupper. Bedömargruppen rekommenderar att detta blir en årligen återkommande aktivitet för diskussion och problematiseringar om kvalitet och resonemang om hur effekter av jämförelser och ranking kan mätas.

Självvärderingen presenterar vissa institutionsbaserade verksamheter som exempel på hur lärosätet systematiskt arbetar för att skapa delaktighet, men den bedömer inte vad som skulle kunna betraktas som tillfredsställande delaktighet. ESH bör arbeta för att diskussionerna ska upplevas relevanta och effektiva när det gäller de teman och indikatorer som högskolan och studenterna prioriterar. ESH måste också se till att dokumentera diskussionerna skriftligt på ett ändamålsenligt sätt och dokumentera hur resultaten av kvalitetsarbetet påverkar åtgärderna för kvalitetsutveckling.

Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet.

Inte uppfylld

Sammanställning av resultat och slutsatser beskrivs i självvärderingen som en del av verksamhetsstyrningsprocessen. Verksamheten dokumenteras genom årsredovisning, verksamhetsuppföljning samt kurs- och programutvärderingar. Utveckling och förbättringsarbete tas om hand av kvalitetsrådet som ger förslag till kvalitetsutvecklingsprogram. Efter dialog ska dessa bli en del av den årliga kvalitetsplanen.

Resultatet och slutsatserna tas tillvara uppåt i organisationen genom att verksamhetsplansuppföljningen appliceras på det systematiska kvalitetsarbetet av kvalitetsrådet. Kvalitetsrådet agerar stöd för de olika instansernas kvalitetsarbete, eftersom respektive institution, kollegium och liknande har ansvar för sitt eget kvalitetsarbete. Kvalitetsrådet föreslår både revision av kommande verksamhetsplan och eventuell revidering av den systematiska kvalitetsplanen i sin helhet.

Hur lärosätet i praktiken säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen framgår i liten grad av de samlade underlagen. Bedömargruppen anser likväl att modellen är rimlig och genomtänkt, men menar att det är svårt att bedöma utifrån självvärderingen och platsbesöken om den fungerar.

Bedömargruppen noterar att det, framför allt under samtalen vid det andra platsbesöket, blev tydligt att berörd personal på olika nivåer överlag har god insikt i vad som behöver

förbättras för att kvalitetsarbetet med utvärderingar, återkoppling och dokumentation ska kunna anses vara systematiskt på en högskoleövergripande nivå. Vidare blev det tydligt för bedömargruppen att en majoritet av personalen har ett stort engagemang i kvalitetssäkringsarbetet, och att de är motiverade att fortsätta att bidra till byggandet av lärosätets kvalitetskultur. Detta är mycket positivt.

Den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får/får inte en spridning inom organisationen.

Inte uppfylld

I självvärderingen lyfter lärosätet fram dels den interna kommunikationen i form av den interna webbplatsen för all personal och läroplattformen, *It's Learning*, för studenterna, dels olika möten, workshoppar och seminarier. På en övergripande nivå är det kvalitetsrådet som ansvarar för att information om det systematiska kvalitetsarbetet når ut och att resultaten återkopplas och följs upp.

Institutioner, nämnder och kollegier har ansvar att kommunicera och återkoppla resultaten av det kvalitetsarbete som gjorts inom deras respektive områden. Kommunikationen görs digitalt, men även på möten med till exempel program- och ämnesgrupper samt vid seminarier och föreläsningar. Det finns ingen övergripande kommunikationsplan för kvalitetsarbetet i sin helhet, lärosätet arbetar områdesspecifik kommunikationsplanering där formen beror på t ex målgrupp och sammanhang.

Utöver ovan nämnda kommunikationsforum beskrivs spontana samtal och diskussioner i korridorer som en källa till informationsspridning (i självvärderingen). Även gemensamma personalrum, klassrum och bibliotek beskrivs som platser där resultaten av kvalitetsarbetet kommuniceras. En svaghet med dessa sammanhang är att de saknar övergripande struktur, en systematisk modell för hur specifikt kvalitetsarbete synliggörs, följs upp och kommuniceras. Här finns heller inga sätt att kontrollera hur väl detta fungerar, eftersom hela kvalitetssystemet i sin modell och aktörsfördelning är så ny. Bedömargruppen frågar sig om informationen sprids på ett ändamålsenligt sätt när exempelvis naturliga diskussioner i korridoren utan inbördes mötesordning anses vara en grund för att sprida kvalitetsarbetet.

ESH visar inte på ett tillfredsställande sätt hur informationen som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt till relevanta intressenter. Bedömargruppen rekommenderar att ESH sätter sig in i de anvisningar som är kopplade till ESG-standarden 1.7 Information management. Den kommer vara till hjälp i arbetet med att ta fram en tillfredsställande informationshantering.

Bedömningsområde: Förutsättningar

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet

Tillfredsställande

Styrkor:

- Modellen för hantering av kompetensförsörjning visar att lärosätet har rutiner och arbetssätt för att identifiera befintliga kompetenser, utvecklingsbehov och relatera båda dessa till utbildningens nuvarande behov.
- Modellen för hantering av kompetensförsörjning visar att lärosätet har rutiner

och arbetssätt för att hantera lärarnas arbetstider och arbetsuppgifter.

- Lärosätet har klart uttalade system för hur man ska avsätta resurser för kompetensutveckling och forskning.
- Lärosätet har utvecklat ett tydligt system för att bedöma om det finns tillräckliga läranderesurser för doktorander.

Utvecklingsområden:

- Utveckling av informations- och datasystem, inklusive digitalisering av verksamheten (ofta förkortad ICT), bör ses som ett utvecklingsområde vid lärosätet. Lärosätets har korrekt identifierat behoven, men arbetets planering, uppdatering och uppföljning bör framöver mera systematiskt knytas till kvalitetsarbetet.
- Bibliotekets roll betonas som serviceknutpunkt för de studerande. Kopplingar till kvalitetsarbetets systematiska behandling och uppföljning kan utvecklas.

Bedömningar av bedömningsgrunder:

Lärosätet säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov.

Uppfylld

Bedömargruppen anser att lärosätet har ett väl fungerande kvalitetssäkringssystem när det gäller att säkerställa både personalens befintliga kompetenser, identifiera utvecklingsbehov och relaterade båda dessa till utbildningens behov. Behoven bedöms separat på grundnivå, avancerad nivå, i uppdragsutbildning och forskarutbildning. Det finns också årliga medarbetar- och bemanningssamtal med syfte att inventera behov av kompetensutveckling. Pedagogiskt kollegium ansvarar för att på lärosätetsnivå inventera, identifiera och agera utifrån upptäckta behov. Processen för hur återkoppling och utveckling sker är trovärdig. Processen möjliggör kvalitetssäkring av kompetensförsörjningen på lärosätet. Processen är väl förankrad bland de anställda. Denna bild bekräftades vid båda platsbesöken.

Lärosätet har infört en pedagogisk meriteringsmodell som klart anger syftet med ökad pedagogisk meritering och uppvisar en systematik i hur modellen tillämpas. Intervjuerna vid platsbesöken visade att lärarna känner till modellen. Detta anser bedömargruppen är positivt.

Lärosätet har också infört en modell för hur nyrekryteringar ska göras och vilka behov av kompetenser som säkerställs i den processen. Den process där återkoppling sker mellan institution, prefekt och högskoleledning möjliggör ett samarbete med HR-enheten så att den enheten kan hantera det behov av specifik kompetens som behövs för respektive utbildning. Intervjuerna med både prefekter och lärosätetsledningen gav bedömargruppen ett samfällt intryck av trovärdighet och systematik.

Lärosätet har också infört en kompetensutvecklingsmodell. Trots att den infördes nyligen blev det tydligt vid platsbesöken att den är bekant för personalen. Ett väl fungerande exempel som beskrivs i självvärderingen, och som bekräftades vid platsbesöken, var hur identifiering av pedagogisk kompetens sker utifrån denna modell. Själva modellen har element, där vissa behov kan identifieras. Ett sådant behov är exempelvis ökad högskolepedagogisk kompetens. Vid de årliga uppföljningarna

kartläggs lärares vetenskapliga, ämnesrelevanta och högskolepedagogiska kompetens. Efter att behovet identifierats har lärosätet inlett arbetet med att utveckla förutsättningar för den specifika kompetensen som har identifierats. Modellen fungerar därför trovärdigt.

En mindre avvikelse från lärosätets praxis finns däremot i psykoterapeututbildningen, som är annorlunda i det avseendet att många externa lärare anlitas. Vid platsbesöken fick bedömarna information om att externa lärare inte kommer i kontakt med kompetensutvecklingsmodellen.

Bedömargruppen ser – trots en annorlunda verklighet inom psykoterapeututbildningen – en genomtänkt systematik i de processer som är knutna till kompetensförsörjning vid lärosätet.

Lärosätet tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.

Uppfylld

Det ovan beskrivna modellen för hantering av kompetensförsörjning är också av stor betydelse för den här bedömningsgrunden. Modellen för utvecklingssamtal visar att lärosätet har bra rutiner och arbetssätt för att hantera lärarnas arbetstider och arbetsuppgifter. Genom regelbundna utvecklingssamtal kan institutionsledningen fånga in behov för kompetensutveckling och annan kompetenshöjning, samt omsätta dessa behov i anslutning till lärarnas tidsplanering. När det gäller utveckling av pedagogisk kompetens visar underlagen att ansvaret på ett trovärdigt sätt är fördelat till Pedagogiskt kollegium som ansvarar för inventering och utveckling på lärosätetsnivå.

Utveckling av specifik ämneskompetens är både fortbildning och förutsättningar för egen forskning. Lärosätet har klart uttalade system för hur mycket tid som ska användas till kompetensutveckling och forskning. Arbetstidsavtalet anger klart ramarna för den här delen av verksamheten. Samverkan med Akademiskt kollegiums lärosätessövergripande ansvar är också trovärdigt. Akademiskt kollegium tillhandhåller resurser för kompetensutveckling och forskningsanslag, och som helhet är modellen väl genomtänkt och rimlig enligt bedömargruppen. I *Forskningsstrategin 2018–2022* står att lärosätet ska utveckla ett meriteringsprogram för medarbetarna, både för docentur och professur. Docentprogrammet är explicit till för att underlätta för lektorer att bli docenter och i det avseendet stärka lärarnas ämneskompetens.

I och med införandet av doktorandutbildningen har lärosätet identifierat ett behov av kompetens för handledning av doktorander. Detta behov har institutionellt förankrats i Akademiskt kollegium och i handledarkollegiet. Ansvarsfördelningen mellan Akademiskt kollegium och handledarkollegiet att hantera det behov man uppmärksammat är rimlig, men saknar trovärdig systematik. Det dokumenterade, systematiska samspelet mellan dessa två organ skulle med fördel kunna utvecklas enligt bedömargruppen. Det sistnämnda organet förefaller dessutom ha en tämligen informell roll.

I självvärderingen slår lärosätet fast att det finns rutiner för att personal inom ramen för sina anställningar på ett tydligt och förutsägbart sätt kan planera sin arbetstid i relation till möten, undervisning, forskning, kompetensutveckling och administration.

Intervjuerna med både lärare och lärosätets ledning visade däremot att detta är en idealbild och att det i praktiken ser annorlunda ut. Bedömargruppen noterar ändå att lärosätet har ett trovärdigt system som identifierar behov och fluktuationer, vilket ändå möjliggör effektiv arbetsplanering.

När det gäller den strategiska och strukturella utbildningsplaneringen, visar underlagen att lärosätet har fungerande modeller för hur utbildningsplaneringen genomförs, så att lärarnas insatser kan effektivt riktas till undervisning och handledning. I självvärderingen beskrivs flera olika forum för pedagogiskt utvecklingsarbete på institutionsnivå i utbildningsnära kontexter. Den här bilden bekräftades även vid platsbesöken.

Sammanfattningsvis visar de samlade underlagen att lärosätet överlag har en medveten hållning och trovärdiga processer, men att det också finns utvecklingsområden.

Lärosätet säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande.

Uppfylld

Självvärderingen beskriver att biblioteket har många viktiga funktioner för student- och doktorandstöd. Platsbesöken gav däremot en splittrad bild av detta stöd, eftersom det bland annat framkom att biblioteket inte hade tillräckliga resurser i form av kurslitteratur över hela lärosätets utbildningar. Stödet för studerande med inlärningsvärigheter är däremot väl dokumenterat. Självvärderingen visar att den organisation som är konstruerad för att hantera dessa specifika frågor både är väldimensionerad och förankrad i tillräckligt utbildningsnära sammanhang för att fånga in de behov som kan tänkas uppstå. Kvalitetsarbetets handlingsplan visar även att uppföljning av denna verksamhet är beaktad i återkommande utvärderingar. För doktoranderna är bibliotekets stöd både väl fungerande och tillräckligt.

Studievägledning och karriärvägledning beskrivs i självvärderingen både som funktioner och utvecklingsområden. Här finns i princip ingen motsättning. Vid platsbesöken framgick det vissa skillnader i hur olika intervjugrupper uppfattade student- och karriärvägledningen. Lärosätet har uppmärksammat ett ökat behov av framför allt studievägledning. Med större studentantal och allt fler studerande med olika förutsättningar är denna funktion viktig, något som lärosätet också har identifierat.

Självvärdering och platsbesöken visar att lärosätet, när det gäller infrastruktur som berör den fysiska miljön och ICT-stöd som förutsättningar för lärande, både har identifierat ett utvecklingsbehov och inlett ett utvecklingsarbete. Detta anser bedömargruppen vara positivt. Behov identifierades i samband med student- och medarbetarenkäterna 2017. Beslut om ett nytt samlat campus är taget och man utvecklar nya ICT-program och ICT-stöd samt rekryterar en it-pedagog.

Bedömargruppen anser att det ur ett kvalitetssäkringsperspektiv blir viktigt att uppmärksamma hur dessa ICT-behov och liknande behov snabbt och effektivt kan identifieras också framöver. Den digitalisering som pågår i både samhället och utbildningarna ökar fokus på ett lärosätes ICT-avdelning. Där bör det finnas resurser avsatta både för att identifiera nya behov och kommunicera dessa behov till lärosätets

strategiska arbete. Bedömargruppen uppmanar lärosätet att fortsätta fokusera på ICT-system, eftersom detta är ett viktigt utvecklingsområde.

Lärosätet säkerställer att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt.

Uppfylld

Självvärderingen slår fast att lärosätet har ett system för att bedöma om det finns tillräckliga läranderesurser i utbildningen på grundnivå och på avancerad nivå. Det är i institutionernas och i den verksamhetsförlagda utbildningens verksamheter som de pedagogiska frågorna och utvecklingsbehovet diskuteras.

Detta är även bibliotekets uppgift som multifunktionell funktion vid högskolan. Bibliotekets roll som serviceknutpunkt för de studerande betonas särskilt. *Kvalitetsarbetets handlingsplan* beskriver att uppföljningen av användning av läranderesurser tillkommer bibliotekschefen med återkoppling till respektive verksamhet. För att kunna bedöma hur systematisk och trovärdig den här delen av verksamheten är, bör bibliotekets utvecklande betydelse och bibliotekschefens roll i verksamheten direkt kunna knytas till årscyklerna för kvalitetsarbetet. Den här kopplingen finns inte, och därför menar bedömargruppen att detta är ett utvecklingsområde för systematisk kvalitetssäkring.

I självvärderingen beskriver lärosätet sitt system för att bedöma om det finns tillräckliga läranderesurser för doktorander. Systemet är knuten den årliga uppföljningen av doktorandernas individuella studieplaner (ISP). Självvärderingen beskriver även möten med doktorandgruppen och samtal mellan doktorander, handledare, studierektor och ämnesansvariga som viktiga. Uppföljningen av tillräckliga läranderesurser och dess effektiva användning av doktorandutbildningen är enligt bedömargruppen både systematisk och trovärdig. Den visar även att det finns förutsättningar för att slutföra utbildningen inom utsatt tid.

Sammanfattningsvis visar de samlade underlagen på att även detta område är uppfyllt, men att det också finns utvecklingsområden som lyfts fram ovan.

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet

Tillfredsställande

Styrkor:

- Utbildningarna genomförs och utformas så att studenterna uppmuntras till, och har verkliga möjligheter att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna (inläring, utformning och examination).
- Lärosätet säkerställer (på flera sätt) ett samband mellan forskning och utbildning.
- Studenterna får goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

Utvecklingsområden:

- Lärosätet ska systematisera utvärdering av kurser och program samt göra dem möjliga att jämföra.

- Lärosätet ska utveckla metoder för att öka svarsfrekvens och delaktighet i utvärderingar.
- Lärosätet ska ge bättre återkoppling av resultaten av utvärderingarna till berörda intressenter (både informanter och kommande studenter).
- Lärosätet ska göra en genomgående dokumentation av utvärderingsarbetet.
- Lärosätet ska besluta om rutiner för nedläggning av utbildningar.

Bedömningar av bedömningsgrunder:

Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar.

Uppfylld

För utbildning på grund- och avancerad nivå har rektorn delegerat ansvaret för utbildningsplaner till Pedagogiskt kollegium och ansvaret för kursplaner till respektive institution (arbetet utförs huvudsakligen i ämnes- och programgrupper).

Bedömargruppen anser att detta är en rimlig ansvarsfördelning. Det finns rutiner för att identifiera behov och lämpligt innehåll, och i självvärderingen illustreras även processen för beredning av utbildningsplaner som innebär omfattande revideringar av innehåll. Vidare finns det en systematik i uppföljning, utvärdering och utveckling av både utbildningar och kurser. Bedömargruppen anser dock att de mycket öppna formuleringarna i *Policy för programvärdering* och i *Policy för kursvärdering* riskerar att underminera systematiken och försvåra jämförelser över tid samt mellan kurser och utbildningar. Studentrepresentanter, som väljs av studentkåren, finns representerade i alla institutionsstyrelser, det vill säga de organ där beslut om kursplaner fattas. Representationen är i sig positiv, men omfattningen av deras egentliga inflytande är svårbedömd.

Rektorn har delegerat ansvaret för forskarutbildningen till Akademiskt kollegium, som i sin tur inrättat en beredningsgrupp med representanter på olika nivåer i organisationen. Gruppen tar fram förslag på styrdokument samt bereder förslag på nya forskarutbildningskurser som sedan presenteras för Akademiskt kollegium.

Bedömargruppen anser att ansvarsfördelningen är rimlig, samt att processer och rutiner är ändamålsenliga på ett övergripande plan.

I rutinen för inrättande och nedläggning av utbildningar, som den beskrivs i självvärderingen, är det rektorn som fattar beslut. Vid inrättandet ger rektorn den berörda institutionen i uppgift att bereda ett underlag och att utforma ett förslag till utbildningsplan. Arbetet leds sedan av institutionens prefekt. I självvärderingen skriver lärosätet att beslut om nya rutiner för inrättande och nedläggning av utbildningar ska fattas av rektorn under hösten 2018. Vid det andra platsbesöket framkom det att så inte skett. Därmed anser bedömargruppen att detta är ett utvecklingsområde.

Vid de båda platsbesöken ställde bedömargruppen frågor till ledningsgruppen och prefekterna om rutiner och processer för nedläggning av utbildningar. Det bekräftades att det saknas tillfredställande rutiner för detta. Det framkom däremot att till exempel prefekterna hade en relativt tydlig uppfattning om hur en sådan process skulle kunna se ut i praktiken, trots avsaknad av formalisering, vilket bedömargruppen anser är positivt. Med detta sagt är det bedömargruppens uppfattning att det ska finnas en rutin på plats för nedläggning av utbildning, även om det i praktiken är något som förekommer mycket sällan.

Datum
2019-10-28Reg.nr
411-00152-18

Vid det första platsbesöket fick bedömargruppen information från styrelsen om planerna för att inrätta kurser och utbildningar som är avsedda att locka utländska studenter till lärosätet. Bedömargruppen anser att ansvarsfördelningen för det arbetet är ändamålsenlig.

Sammantaget anser bedömargruppen att det, med avseende på utformning och utveckling av utbildningar, finns en tydlig struktur och fördelning av ansvar. När det gäller rutiner för inrättande och än mer för nedläggning av utbildning är det av vikt att ett beslut fattas och att en lärosätesövergripande rutin införs.

Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.

Uppfylld

I *Pedagogisk plattform* och *Strategisk plan* slås det fast att lärosätet ska stödja studentaktiva lärandeprocesser. I självvärderingen beskriver lärosätet ett antal processer och rutiner som syftar till att säkerställa att studenterna tar en aktiv del i undervisningen, till exempel genom att medverka i kurs- och programvärderingar och i kursvärderingsrapporter. Det sitter också studentrepresentanter i både ämnesråd och i institutionsstyrelser. Indelningen i ett Pedagogiskt kollegium och ett Akademiskt kollegium ger också bra förutsättningar för att diskutera pedagogiska aspekter av undervisningen, som hur man planerar, genomför, analyserar och följer upp olika modeller för studentaktivt lärande. Ett konkret exempel är den kurs i högskolepedagogik som erbjuds undervisande personal. Kursen i högskolepedagogik ger dels personalen viktig pedagogisk kompetens, dels visar den att lärosätet tar de pedagogiska verktygen på allvar, vilket bedömargruppen anser vara positivt.

För att främja ett studentaktivt lärande på grund- och avancerad nivå använder lärosätet ett antal undervisningsformer som syftar till att få studenterna att ta en aktiv del i sitt eget lärande. Exempel på sådana undervisningsformer är problembaserat lärande (PBL), träning i etisk reflektion och självkännedom (PPU) och samtalsmetodik. Studenterna tränas även i kritiskt tänkande och teologistudenterna tränas dessutom i att problematisera teologiska frågor genom bland annat analys av originaltexter både i undervisningen och examinationsuppgifter.

Lärosätet skriver i självvärderingen att alla studenter har en examination som innebär studentaktivitet samt att det finns en koppling mellan de förmågor och kunskaper som tränas i utbildningen och det som examineras med avseende på studentaktivt lärande. Den dokumentation som lärosätet kommit in med innehåller flera goda exempel på studentaktivt lärande. Bedömargruppen anser att kombinationen av dokumenterade examinationsformer och den muntliga informationen som gavs vid platsbesöken visar att lärosätet säkerställer studentaktivitet vid examination i stor utsträckning.

Aktivt lärande innebär även en möjlighet för studenterna att vara med att utforma och utveckla utbildningen. Bedömargruppen ser det som en utmaning för lärosätet att engagera ett tillräckligt stort antal studenter på grundnivå, och menar att det är ett område i behov av vidareutveckling. Med detta sagt anser bedömargruppen att det också finns goda exempel på när lärosätet gjort ansträngningar för att öka representativiteten och lyckats med det.

När det gäller doktoranderna anser bedömargruppen att det finns rutiner som syftar till

att säkerställa att doktoranderna tar en aktiv roll i sin lärandeprocess samt att det finns tydliga, formella rutiner för återkoppling mellan olika parter. Ett exempel på rutin är att sammanställningarna av kursvärderingarna (kursvärderingsrapporterna) återkopplas till doktoranderna, studierektorn och Akademiskt kollegium. Ett annat exempel är att doktoranderna bjuds in till utvärderingsmöten som anordnas av studierektorn och ämnesföreträdarna. Det står klart att doktoranderna har goda möjligheter att vara aktiva i utformningen av utbildningen och att det finns en öppen dialog mellan lärare och doktorander. Självvärderingen beskriver till exempel att doktoranderna har tagit egna initiativ till utvärderande möten med ansvariga för forskarutbildningen. Under platsbesöken gavs andra konkreta exempel på hur doktorander haft inflytande på utbildningens utformning och innehåll (kurser omarbetades, ordningen på kurser ändrades, gemensamma forum för synpunkter etablerades). Enligt bedömargruppen är detta positivt. Det bör ändå noteras att doktorandutbildningen är så pass ny att ingen student ännu kunnat ge återkoppling på programmet i sin helhet.

Med avseende på examination så ska doktoranderna presentera sitt arbete vid interna seminarier minst fyra gånger under studietiden. De uppmuntras även starkt att delta i internationella konferenser och workshoppar för att presentera och diskutera sin egen forskning. Bedömargruppen anser att rutinen för studentaktiv examination borde stärkas om det var obligatoriskt för doktorander att delta i det forskningsspecifika seminariet som hålls vid lärosätet.

Bedömargruppen har däremot, utifrån de samlade underlagen, identifierat ett glapp mellan formella processer och praktik när det gäller återkoppling till studenter på samtliga nivåer. Bedömargruppen anser att återkopplingen bör bli mer systematisk och att det behöver finnas en tydligare redovisning av hur studenter och doktoranders feedback tas emot och processas.

Sammantaget är det bedömargruppens uppfattning är att lärosätet överlag säkerställer att utbildningarna genomförs och utformas så att studenterna uppmuntras till och har verkliga möjligheter att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna (inläring, utformning och examination). Samtidigt instämmer bedömargruppen i de utvecklingsområden som underlagen visar att lärosätet själv har identifierat, det vill säga kontinuerlig vidareutveckling av lärarnas pedagogiska kompetens samt skapandet av plattformar för studentaktivt lärande i form av digital teknik, som e-learning. Bedömargruppen efterlyser också konkreta planer för hur lärosätet avser utveckla dessa aspekter.

Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten.

Uppfylld

Det är positivt att disputerade och forskande lärare undervisar även på grundnivå samt att aktuell forskning finns i litteratur, kursplaner, kursinnehåll och examinationer. Ämnesföreträdare och ämnesgrupper följer regelbundet upp och reviderar till exempel kursinnehåll och litteratur när det gäller ny forskning.

Det finns praxis för uppföljning av forskningsanknytning i bland annat lärarlag, ämnesråd, Akademiskt kollegium och Pedagogiskt kollegium. En god praxis för att säkerställa forskningsanknytningen på ett systematiskt sätt finns på institutionen för socialvetenskap (ISV), där det tas upp i kursutvärderingarna. Bedömargruppen ser det som ett utvecklingsområde att den här rutinen för uppföljning blir praxis även på lärosätets andra institutioner.

Datum
2019-10-28Reg.nr
411-00152-18

Det finns gott om exempel på rutiner som borgar för forskningsanknytning på forskarutbildningen, exempelvis *Rutiner för uppföljning av individuella studieplaner* (ISP) och i den allmänna studieplanen för forskarutbildning (ASP) samt i *Forskningsstrategi 2018–2022*. Självvärderingen beskriver adekvata processer och rutiner för kollegial granskning, till exempel forskningsseminarier, projektplans-, mitt- och slutseminarier samt disputation.

Ersta Sköndal Bräcke högskola (ESH) är ett aktiebolag med Ersta diakoni, Stiftelsen Stora Sköndal och Bräcke diakoni som delägare. Bedömargruppen uppfattar kopplingen mellan ägarnas verksamheter och forskning som i huvudsak positiv. Upplägget kan exempelvis bidra till förbättrad vård och ökad samverkan med samhället. Men bedömargruppen har även reservationer för upplägget och menar att det krävs mycket strikta rutiner för att slå vakt om forskarnas oberoende. Vid platsbesöken gavs det positiva exempel på hur både forskare och aktuell kunskap välkomnas och efterfrågas inom ägarnas verksamheter, men det framkom även att det har funnits tillfällen när forskningen lett till konflikter.

I syfte att stärka forskningsmiljöerna och kvaliteten på forskningen har lärosätet inrättat ytterligare ett forskningscentrum, Centrum för civilsamhällesforskning (CCF). Bedömargruppen ser detta som en positiv utveckling, eftersom det bedöms mycket troligt att detta kommer att stärka forskningskvaliteten på sikt. Vidare är det sannolikt att etableringen ökar forskningsanknytningen inom utbildningen på avancerad- och doktorandnivå samt bidrar positivt till samverkan med det omgivande samhället och ökar genomslagskraften.

Bedömargruppen anser att lärosätet i tillräckligt stor utsträckning säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning.

Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.

Uppfylld

Enligt *Rektors besluts- och delegationsordning* ansvarar Pedagogiskt kollegium för att granska och fastställa nya utbildningsplaner och säkra att de uppfyller de nationella och lokala lärandemålen för utbildningarna. Ett viktigt instrument i detta arbete är resultaten från programutvärderingarna. I arbetet med utformning av ny utbildning och revidering av existerande utbildning är lärarkollegiet aktivt och bildar ämnesgrupper och programråd som särskilt granskar just måluppfyllelsen. Detta beskrivs i självvärderingen.

I arbete med att säkerställa kopplingen mellan nationella mål och lärandemål på en kurs samt progression används målmatriser. Arbetet med kursplaner (att koppla innehåll, lärandemål, examination till de nationella målen) sker på institutionsnivå, i de berörda lärarlagen. Lärosätet beskriver i självvärderingen hur arbetet följs upp och kvalitetssäkras genom bland annat kursvärderingar och analyser samt diskussioner i lärarlag, pedagogiskt forum, ämnesråd och institutionsstyrelser. Bedömargruppen anser att detta är en adekvat praxis och en rimlig fördelning av ansvar. Vidare anser bedömargruppen att det finns många goda exempel på medvetet och kompetent arbete med målkoppling och progression. Något som också bekräftades vid platsbesöken. Lärosätet har kommit in med exempel på gott och systematiskt arbete från både ISV och institutionen för vårdvetenskap (IVV) till exempel genom införande av det nya

Datum
2019-10-28Reg.nr
411-00152-18

nationella examensmålet, *Mäns våld mot kvinnor och våld i nära relationer* samt arbetet med målkoppling på specialistsjuksköterskeprogram i psykiatrisk vård. Bedömargruppen anser däremot att det finns relativt stora variationer i rutinerna för arbetet med målmatriser mellan olika institutioner. Detta visar att systemet i nuläget är inte är fullt utvecklat och att det behöver vidareutvecklas, för att uppnå en lärosätesövergripande systematik.

När det gäller forskarutbildningen anser bedömargruppen att det finns en tillfredsställande rutin med avseende på målkoppling. Detta görs genom ASP, fastställda kursplaner och studieguider samt att resultaten från kursutvärderingarna diskuteras med doktoranderna, studierektorn och ämnesföreträdarna. Det underlag som lärosätet inkommit med indikerar att problem och svagheter identifieras, analyseras och adresseras inför kommande kursomgångar. Bedömargruppen välkomnar lärosätets avsikt att arbeta vidare med att tydliggöra progression och aktiviteter för målpuppfyllelse inom forskarutbildningen.

Sammantaget anser bedömargruppen att det finns lokal variation i det praktiska arbetet med koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. Bedömargruppen uppmuntrar lärosätet att arbeta vidare med högskolegemensamma rutiner och processer för arbetet.

Lärosätet säkerställer att varje student och doktorand ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

Uppfylld

De samlade underlagen visar att studenterna på grundutbildningen får en introduktion både till högre utbildning i allmänhet och till deras ämne i synnerhet samt information om lärosätets stödfunktioner. Introduktionen ges av lärare och äldre studenter och den utvärderas sedan genom en enkät. Bedömargruppen anser att introduktionen är innehållsrik och att det är positivt att den ges av både elever och lärare tillsammans.

Lärosätet konstaterar i självvärderingen att den alltmer differentierade studentpopulationen innebär utmaningar, eftersom det är ett ökat antal studenter som behöver olika former av stöd och individuellt anpassad studieplanering. Bedömargruppen instämmer i att detta är en utmaning och samtidigt ett viktigt utvecklingsområde.

Studentenkäten 2017 visade att studenterna mår sämre psykiskt och upplever mer studierelaterad stress än tidigare. Som svar på detta har en utbildning i stresshantering införts på bland annat sjuksköterskeprogrammet och socionomprogrammet. Detta menar bedömargruppen är ett bra exempel på problemlösningsförmåga och inrättande av en adekvat rutin.

Ur självvärderingen framgår att nya Ladok ska användas till analysarbete av kopplingar mellan studieresultat och genomströmning och förväntas stödja kursansvariga i deras arbete med kursutveckling. Ett bra incitament enligt bedömargruppen. Till det kommer att ASP och ISP tillsammans utgör viktiga verktyg för att ge doktoranden en struktur både med avseende på den övergripande planeringen av forskarutbildningen och på detaljnivå för just den individen.

Vid platsbesöken framkom det att det pågår en diskussion på temat "forskarutbildningens pedagogik" och hur undervisningen bäst bör utformas för att

hjälpa doktoranderna att ta ansvar för sitt eget lärande. Den här typen av reflektioner är viktiga och bedömargruppen efterlyser att sådana formaliseras och integreras i det systematiska kvalitetsarbetet.

Att doktoranderna ska presentera sin forskning vid början, mitten och slutet av avhandlingsarbetet är en bra struktur som skapar tydliga hållpunkter under arbetet. Ur ett bredare kvalitetsperspektiv är det vällovligt att doktoranderna även uppmuntras till att presentera och försvara sitt arbete på externa konferenser, workshoppar och seminarier.

Utifrån genomförda uppföljningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.

Uppfylld

I *Handlingsplan för systematiskt kvalitetsarbete 2017–2022* beskriver ESH vilka rutiner och processer som finns för uppföljning och åtgärder av utbildning. Handlingsplanen är allmänt hållen men självvärderingen ger konkreta exempel på upplägg och arbete, och under platsbesöken framkom ytterligare exempel. Bedömargruppen anser att det samlade bedömningsunderlaget bekräftar att det finns rutiner och processer för att genomföra förbättrande och utvecklande åtgärder på ett övergripande plan. En substantiell utmaning för lärosätet är däremot att det inte fullt utvecklade systemet i kombination med decentraliseringen resulterar i stor variation, framför allt i uppföljning och dokumentation.

Det är positivt att Pedagogiskt kollegium har fastställt en policy för programutvärderingar och en policy för kursutvärdering. Däremot är båda genomförda på miniminivå, vilket bedömargruppen anser innebär utmaningar för jämförelser och systematik i utvärderingsarbetet. Lärosätet har valt att ge lärarna och prefekterna stor frihet i både utvärderingsformat (muntlig, skriftlig, summativ, formativ) och i formuleringen av frågor. Bedömargruppen instämmer i att det kan finnas skäl att ha en miniminivå, särskilt när det vid platsbesöket framkom att det ska förstås som ett steg på vägen mot en mer enhetlig utvärderingspolicy. Samtidigt medför förhållningssättet utmaningar med avseende på jämförelser, både över tid och mellan kurser och utbildningar. Bedömargruppen anser att policyerna för både kurs- och programutvärderingar kan utvecklas och göras mer stringenta.

Bortsett från utmaningarna med formatet så visar de samlade underlagen att lärosätet genomför regelbundna kurs- och (med en del undantag) programvärderingar. Resultaten av dessa används i utvecklings- och förbättringsarbete. Ett konkret exempel på hur resultat från programvärderingarna har utmynnat i åtgärder är en förändring på IVV, där man har introducerat en betygskommitté som läser och diskuterar studenternas uppsatser, något som bland annat har resulterat i rättvisare bedömningar. Ytterligare ett exempel är att socionomprogrammet har omarbetats utifrån de synpunkter som kom in.

En utmaning i utvärderingsarbetet består i att få in ett tillräckligt antal svar från studenterna. Detta gäller framför allt, men inte enbart, vid de skriftliga utvärderingarna på grundnivå och de muntliga programvärderingarna. Det framkom vid platsbesöken att det pågår flera lokala diskussioner på institutionsnivå om hur detta kan hanteras, något som även har dokumenterats. Här anser bedömargruppen att initiativet bör tas på en lärosätesövergripande nivå, eftersom variationen nu blir alldeles för stor för att garantera systematik.

Datum
2019-10-28Reg.nr
411-00152-18

Vidare har bedömargruppen funnit att det råder variation i hur resultaten av kursvärderingar dokumenteras och återkopplas till studenterna, både till respondenterna och till de nya studenter som ska ta kursen. Vid platsbesöken reflekterade de flesta intervjugrupper över tydligare återkoppling och mer transparens kring hur studenterna får feedback som viktiga verktyg för att öka engagemanget hos studenterna. Bedömargruppen anser att det bör finnas en lärosätesövergripande rutin för hur detta sker på alla kurser och utbildningar, så att systemet blir transparent för alla inblandade.

En utmaning på forskarnivå och på vissa av de mindre utbildningarna på grund- och avanceradnivå är att möjliggöra för studenterna att ge återkoppling anonymt. Här vill bedömargruppen gärna lyfta fram kyrkomusik som ett gott exempel. Trots det lilla antalet studenter har här etablerats en adekvat rutin som kombinerar muntliga och skriftliga utvärderingar. Dessa sammanställs och kommuniceras och leder till förbättrande åtgärder. Även på andra institutioner finns goda exempel på hur åtgärder vidtagits för att doktoranderna ska kunna ge återkoppling utan att bli omedelbart identifierade.

De samlade underlagen visar att det finns flera exempel på utvecklingsarbete till följd av externa granskningar (både från UKÄ och egeninitierades) av ESH:s utbildningar. I vissa fall har utvecklingsarbetet varit mer eller mindre framtvingat, som till exempel av socionomprogrammet efter Högskoleverkets granskning 2009. I andra fall har åtgärder satts in trots att de externa granskarna till stor del varit positiva, som till exempel efter UKÄ:s utvärderingar av sjuksköterske- och specialistsjukskötersketutbildningarna. Vidare planeras egeninitierade externa granskningar i samarbete med andra lärosäten, bland annat Sophiahemmet högskola (SHH) och Röda Korsets högskola (RKH). Vid det andra platsbesöket framkom det dock att detta samarbete ännu inte kommit igång.

Sammantaget finns det gott om exempel på kurs- och programvärderingar som har lett till åtgärder och förbättringar. Utmaningen ligger i att lärosätet måste införa mer enhetliga rutiner och processer för formatet så väl som dokumentation och återkoppling av resultaten. Bedömargruppen uppfattar att mycket arbete pågår kring detta och att utvecklingspotentialen är positiv, något som också beläggs av det kompletterande underlag som bedömargruppen har erhållit.

Åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter.

Inte uppfylld

I självvärderingen beskriver ESH att de i *Handlingsplan för systematiskt kvalitetsarbete 2017–2022* beskriver rutiner och processer för åtgärder och uppföljning av utbildning samt hur dessa kommuniceras. Det står att resultat från programvärderingar kommuniceras till lärarlag och studenter och att ansvarig lärare ska sköta återkoppling till såväl studenter som institutionsledningen. Kursvärderingar kommuniceras till studenterna via den digitala plattformen *It's learning* och muntligen vid nästkommande kursintroduktion. I självvärderingen beskrivs även att prefekt och studentkår ska ha regelbundna möten för att kommunicera eventuella förändringar. Vid platsbesöken framkom det att kommunikationen ser mycket olika ut vid olika institutioner och olika program. Bedömargruppen menar att det kan behövas en viss flexibilitet med avseende på hur man kommunicerar och återkopplar, men detta betyder inte att lärosätet inte kan eller bör ha en övergripande systematik.

Inom forskarutbildningen fungerar kommunikationen bättre än den generellt gör på grundutbildningen, enligt bedömargruppen. Förändringar i doktorandernas kurser som

Datum
2019-10-28Reg.nr
411-00152-18

görs i ljuset av kursvärderingar kommuniceras till kommande doktorander. Men en brist är att det även här saknas en systematiserad rutin för återkoppling till de doktorander som deltog i utvärderingen. Förfarandet i kombination med de dokument som reglerar doktorandstudier sammantaget bedöms däremot som tillfredsställande.

Bedömargruppen anser vidare att kommunikation för att anses välfungerade bör ha inslag av dialog mellan de två parterna. Vidare måste informationen nå fram till den avsedda mottagaren. Det är inte tydligt att dessa två kriterier uppfylls vid samtliga institutioner när det gäller kommunikationen med studenter. Trots att det finns mekanismer för redovisning och tillgängliggörande, det vill säga *It's Learning*, läggs inte alltid informationen ut.

Som lärosätet själva påpekar är utvärdering av kurser och program en process som upprepas. Bedömargruppen anser däremot att det, för att förbättringsloopen ska fungera, måste finnas en tydlig systematik. Detta gäller till exempel vilka frågor som ställs, hur de analyseras, hur förbättringarna införs och kommuniceras samt hur resultaten följs upp. Bedömargruppen anser att *Policy för kursvärderingar* och *Policy för programvärderingar* är alltför allmänt hållna för att skapa den nödvändiga strukturen på en högskoleövergripande nivå. Det står utom tvivel att det finns många exempel på både gott utvärderingsarbete och kommunikation på de enskilda institutionerna, men bedömargruppen saknar en kvalitetssäkrande lärosättesgemensam systematik i det arbetet.

Lärosätet har och tillämpar goda rutiner för antagning av studenter och doktorander, tillgodoräknanden samt för utfärdande av examensbevis. Lärosätet har även en fastställd rutin för omprövning av beslut gällande studenter och doktorander.

Uppfylld

Lärosätets rutiner för antagning utgår från antagningsregler som regleras i högskoleförordningen (HF) och i Universitet- och högskolerådets (UHR) föreskrifter. I kombination med detta har lärosätet valt att ha ett utökat alternativt urval, till exempel färdighetsprov och intervjuer, på några av utbildningarna, vilket bedömargruppen anser vara en god rutin. Vidare använder lärosätet de föreskrifter om tillgodoräknande som beskrivs i 6 kap. HF. Lärosätet har enligt bedömargruppen tillfredsställande rutiner för att ta ut examen och det följer även föreskrifter för statliga lärosäten om utfärdande av examensbevis, med stöd i nya Ladok.

Det finns en rutin för omprövning av beslut i antagningsfrågor. Ärendet bereds av en ansvarig handläggare och rektorn fattar beslutet. Lärosätet beskriver i självvärderingen att de använder avgöranden i överklagandenämnden för högskolan som vägledning vid den här typen av beslut. Studenterna får omprövningsmöjligheter av betyg och examinationsresultat enligt HF och förvaltningslagen (FL). Lärosätet har själva identifierat ett behov av att vidareutveckla rutiner för omprövning av antagning som de dokumenterat i *Handlingsplan för systematiskt kvalitetsarbete*.

Sammantaget anser bedömargruppen att lärosätet tillämpar goda rutiner med avseende på antagning, tillgodoräknande och omprövning.

Bedömningsområde: Jämställdhet

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet

Tillfredsställande

Styrkor

- I lärosätets självvärdering beskrivs systematik kring hantering av jämställdhet inom ramen för likabehandling. Jämställdhet beaktas vid utformning, innehåll och genomförande av utbildning.
- Lärosätet beaktar jämställdhet inom ramen för det förebyggande likabehandlingsarbetet för såväl enskilda lärare som på en lärosätesövergripande nivå.

Bedömning av bedömningsgrunden:

Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.

Uppfylld

Självvärderingen visar att jämställdhet ingår i lärosätets likabehandlingsarbete och modellen för detta arbete visar på systematik. Jämställdhetsaspekter går att identifiera i Strategisk plan och det är prefekterna som ansvarar för arbetet med likabehandling inklusive jämställdhet. Intervjuer och uppföljningar görs för att identifiera områden för förbättring vilket bedömargruppen anser vara positivt. Förslagen formuleras sedan som aktiviteter och åtgärder och utgör underlag för rektors verksamhetsplan. Exempel på aktiviteter är lärande i arbetsplatsträffar, workshop, diskussioner med mera. På arbetsplatsträffarna identifieras allmänna problem såsom hög arbetsbelastning, lokaler, it, rättssäker examination. Dessa identifierade problem tas vidare till likabehandlingsrådet för diskussion, analys och prioritering. Rektorskansliet och prefekt ansvarar för efterföljande åtgärder.

I självvärderingen beskrivs hur lärosätet systematiskt beaktar utbildningarnas innehåll ur ett jämställdhetsperspektiv genom granskning av kurslitteratur och kursplaner. Lärare och annan personal, vilka ansvarar för utbildningens utformning och genomförande, vidareutvecklar sin kompetens avseende jämställdhet via den fortbildning personalen genomgår. Vidare framgår av självvärderingen att jämställdhet i personalstyrkan regleras av lärosätets riktlinjer för att eftersträva en jämn könsfördelning i kollegier, råd och nämnder.

Självvärderingen visar hur Likabehandlingsrådet systematiskt har arbetat i ett år för att gå igenom samtliga steg i modellen för likabehandling. Prefekterna har sedan ansvarat för arbetet och kommunikation kring likabehandling vid respektive institution, något som även har formuleras i aktivitetsplan för respektive institution.

Baserat på lärosätets riktlinjer för jämställdhet samt kompetensutveckling inom jämställdhet som del av likabehandlingsområdet anser bedömargruppen att lärosätet säkerställer systematik i beaktandet av jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.

Bedömningsområde: Student- och doktorandperspektiv**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet*****Tillfredsställande*****Styrkor**

- Lärosätet uppmuntrar till studenternas och doktorandernas inflytande i

beredande och beslutande organ.

- Lärosätet inhämtar systematiskt åsikter från studenterna genom representation i relevanta organ inom lärosätet.
- Studenternas inflytande säkerställs och detta visas via tydliga förändringar i kurser som en följd av studenternas uttryckta åsikter.

Utvecklingsområden

- Lärosätet behöver utveckla lärosätesövergripande rutiner för dokumentation, hantering och återkoppling av studenternas synpunkter.

Bedömning av bedömningsgrunden:

Lärosätet säkerställer studenternas och doktorandernas möjligheter och förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation.

Uppfylld

Lärosätet visar både i lärosätesövergripande dokumentation, som organisationsplan, rektorns besluts- och delegationsordning samt under platsbesöken att både student- och doktorandrepresentation finns i relevanta organ. Däremot väljer få studenter att engagera sig, och studentkåren har ett litet antal medlemmar. Lärosätet beskriver även i självvärderingen att en bredare studentpopulation med nya behov av utbildningsstöd har identifierats. Sammantaget väcker detta frågan huruvida studenter från hela studentpopulationen på lärosätet kan anses vara representerade i dessa organ. Lärosätet tar däremot en aktiv roll i att försöka engagera fler studenter, vilket också framkom under platsbesöken. Representation av studenter och doktorander uppmuntras av lärosätet i form av arvode respektive förlängd doktorandtid, vilket enligt bedömargruppen är en styrka.

Studentinlagan tar studentkåren upp flera brister, exempelvis svårigheter med internetuppkoppling och att examinationssalar, studentlobbyer och matsalen inte är anpassade för antalet studenter vid lärosätet. I självvärderingen lyfter lärosätet både lokalbrister och ett ökat it-stöd som identifierade utvecklingsområden. Lärosätet beskriver att insatser för it-stöd är något som aktivt åtgärdas, vilket även bekräftades under platsbesöken i och med att lärosätet redogjorde för pågående rekrytering av en it-pedagog. Lokalbristerna, menar lärosätet, kommer huvudsakligen åtgärdas när campus Ersta och campus Sköndal kommer att samlas på ett gemensamt campus.

Studentinlagan beskriver hur studenter och doktorander påpekat brister på lärosätesnivå. Bristerna har varken dokumenterats systematiskt eller behandlats på ett lärosätesövergripande plan enligt bedömnarna. När det gäller forskarutbildningen har doktoranderna både påpekat brister och presenterat förslag på förbättringar i utbildningen. Det senare har enligt självvärderingen införlivats genom exempelvis en introduktionskurs för doktorander.

Lärosätet lyfter genomgående kursvärderingar som ett viktigt verktyg för att ta del av studenternas och doktorandernas åsikter, sett till utbildningens innehåll, som del i det systematiska kvalitetsarbetet. Under platsbesöken får bedömargruppen tydliga exempel där studenternas åsikter från tidigare kursutvärderingar har påverkat utbildningarna. Vidare gav platsbesöken belägg för en viss systematik där skriftliga kursutvärderingar genomförs och dokumenteras. Respektive institutions lärare får relativt stor frihet i val

av form av kursutvärdering för att öka svarsfrekvensen. Detta är ett positivt initiativ, men bedömargruppen menar att det kan resultera i att utvärderingarna inte går att jämföra lärosätessövergripande utan bara inom respektive institution. Bedömargruppen uppmuntrar att lärosätet i det fortsatta arbetet med kursutvärderingarna kombinerar formella processer med frihet för lärare att tillgå metoder som genererar högre svarsfrekvens. Syftet är att generera lärosätessövergripande systematik enligt lärosätets kvalitetssäkringssystem.

Lärosätet har en relativt låg svarsfrekvens på högskoleövergripande studentundersökningar. Samtidigt visar både självvärderingen och platsbesöken att studentundersökningar används som ett viktigt underlag för fortsatt utveckling av lärosätet. Bedömargruppen rekommenderar ESH att fortsätta utveckla det systematiska arbetet för återkoppling av kurs- och programvärderingar till studenterna, vilket under platsbesöken lyftes som en faktor för att öka känslan av delaktighet hos studenterna i kursutvärderingsarbetet.

Lärosätet säkerställer studenternas och doktorandernas förutsättningar att påverka sin studiesituation både genom att understryka vikten av studentrepresentation i flera styrdokument, exempelvis *Strategisk plan*, *Verksamhetsplan* och *Program för kvalitetsarbete*. Vidare förverkligas förutsättningar i studentrepresentation genom studenternas och doktorandernas deltagande i relevanta organ. Lärosätet visar i självvärderingen på ambitioner att systematisera studenternas och doktorandernas inflytande, vilka förtydligas och bekräftas vid platsbesöken. När det gäller dokumentation och intern hantering av informationen finns brister i återkopplingen av både insatser som följd av synpunkter och i uppföljningen av de frågor som studenterna har tagit upp om studiesituationen.

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet***Tillfredställande*

Styrkor:

- Det finns rutiner för hur lärosätets kvalitetsarbete säkerställer utbildningarnas kvalitet kring arbetsliv och samverkan.
- Lärosätets aktiviteter för utbildningarnas användbarhet hanteras av Akademisk kollegium, Pedagogiskt kollegium och institutionerna på ett tillfredsställande sätt. Kurs- och programvärderingar, med studenternas svar, är underlag för arbetet.
- Lärosätet ska förbereda studenter att möta ett föränderligt arbetsliv. Studenterna tränas i problembaserat lärande och studenter får även möta autentiska patientfall.

Utvecklingsområden:

- Lärosätet behöver systematisera sin omvärldsanalys.
- Lärosätet behöver utveckla rutiner kring hur doktorander förbereds till ett föränderligt arbetsliv.

Bedömning av bedömningsgrunden:

Lärosätet har rutiner och processer som säkerställer att utbildningarna är användbara och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

Uppfylld

Ledningen beskriver vid platsbesöket att omvärldsanalys för framtida behov är mest framträdande i professionstunga utbildningar med starka kopplingar till arbetsfältet. Vid platsbesöken uttrycker representanter från samtliga tre institutioner svårigheter i att förutspå framtidens arbetsmarknad och yrkesliv. Vid institutionen för diakoni, kyrkomusik och teologi (IDKT) ser bedömarna att teologerna befinner sig i en något annorlunda situation, eftersom de har ett tydligare avnämarperspektiv som inordning. Gemensamt för omvärldsanalys är att det förs övergripande diskussioner med företrädare från olika, relevanta branscher som ger underlag för vidareutveckling av utbildningar. Enligt självvärdering och platsbesök sker detta inom både utbildning och forskning vid samtliga institutioner. Ledningsgruppen tar beslut om de strategiska valen och ansvarar för det strategiska utvecklingsarbetet. Detta bekräftades också vid platsbesöken. Detta bedöms av bedömargruppen som något positivt samtidigt som de också ser ett behov av att göra omvärldsanalysen mer systematiserad.

De rutiner som lärosätet har för att säkerställa utbildningarnas användbarhet beskrivs i självvärderingen som lärosätesövergripande. Pedagogiskt kollegium och Akademisk kollegium ansvarar för, arbetar med och följer upp säkerställandet. Med hjälp av exempelvis program- och kursvärderingar redovisas studenternas åsikter och om utbildningarna är användbara. Studenterna får i programvärderingarna även svara på frågor om de tycker att utbildningarna förbereder dem för arbetslivet och för deras kommande yrkesroll. Rutinerna för säkerställande beskrivs i självvärderingen och bekräftas vid platsbesöken.

De samlade underlagen visar hur planering och uppföljning av uppdragsutbildningen genomförs kontinuerligt med olika intressenter och betraktas som en aktivitet där utbildningarnas användbarhet säkerställs genom erfarenhetsåterföring. Uppdragsutbildning skapas ofta utifrån verksamheternas behov av vidareutbildning inom olika verksamhetsfält. Ett exempel på en användbar utbildning är när lärosätet har kontaktats för att ge en socionomutbildning vid Uppsala universitet, Campus Gotland, där Institutionen för socialvetenskap i samarbete med Uppdragsutbildningsenheten fyllt en central funktion. Vad gäller uppdragsutbildning anser bedömargruppen att bedömningsgrunden uppfylls, om än inte systematiskt.

Lärosätet ska förbereda studenter att möta ett föränderligt arbetsliv och detta beskrivs med ett antal aktiviteter i självvärderingen. Professions- och fältanknytning förekommer till exempel som löpande kursmoment i lärosätets professionsutbildningar. Det kan ske genom gästföreläsningar av yrkesverksamma från olika fält, genom studiebesök eller kortare och längre fältstudier inom organisationer och offentlig verksamhet. Bedömargruppen anser att studenterna, inom ramen för problembaserat lärande, ökar sin förmåga att självständigt söka ny kunskap. Studenter får även möta autentiska situationer, vilket kan anses bereda för yrkeslivet. Inslag av dessa aktiviteter varierar däremot för de olika utbildningarna, och detta bekräftas vid platsbesöken.

Vid institutionen för vårdvetenskap beskrivs, både i självvärdering och vid platsbesök, samarbetet om praktikperioderna ingående. Lärosätet får via enkäter med olika frågor till studenter, medarbetare och chefer återkoppling på hur de inblandade uppfattat praktikperioden. Lärosätet samarbetar med regionen och näringslivet för att analysera

Datum
2019-10-28Reg.nr
411-00152-18

studenternas åsikter om praktiken, och jämför resultatet mot tidigare år med hänsyn till kommande yrkesliv och en föränderlig vård. Exempel på hur samarbetet hjälper till att identifiera problem är att handledningen av kliniska lektorer ska förbättras. Det finns rutiner både för insamling av data och för uppföljning som leder till förbättringar, vilket bedömarna anser att de övriga institutionerna skulle kunna lära sig av.

Lärosätet kan inte beskriva rutiner för hur doktoranderna förbereds inför förändringar i arbetslivet. Det har initierats en seminarierie för karriärplanering i forskarutbildningen som hanteras av Akademiskt kollegium, studierektorer och ämnesföreträdare. Bedömarnas rekommendation är att införa fler aktiviteter, med inslag av oberoende extern representation, för att förbereda doktoranderna inför arbetslivet.

Det finns alumniprogram för de studenter som studerar utomlands, men inget för de studenter som utbildar sig i Sverige. Alumner kommer ofta tillbaka till lärosätet för att agera handledare under praktikperioderna eller för att vidareutbilda sig. Det finns inga rutiner som visar att åsikter och erfarenheter från alumner används vid utformning eller utveckling av utbildning. Bedömarna ser därför alumniprogram som ett utvecklingsområde.

Samlat omdöme: Godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll

Sammantaget visar underlagen på att kvalitetssäkringsarbetet endast kan godkännas med förbehåll. Bedömningsområdet Styrning och organisation bedöms som inte tillfredsställande. Bedömargruppens uppfattning är att lärosätet kan åtgärda bristerna i det bedömningsområde som inte är tillfredsställande inom två år.

Bedömargruppen anser att lärosätets kvalitetssystem har god potential, men i nuläget ser bedömarna att det varken är fullt utvecklat eller infört. Systemet beskrivs i generella termer och innehåller hög grad av delegering, vilket lägger över stort ansvar på råd och institutioner. En alltför liten del av kvalitetsarbetet definieras genom gemensamma processer, rutiner och formaliserad dokumentation. Dessutom är det inte tydligt hur kvalitetssystemet relaterar till de övergripande mål och strategier som lärosätet har fastställt för utbildningsverksamheten.

Lärosätet kan inte visa hur den information som genereras av kvalitetssystemet, kommuniceras ändamålsenligt till relevanta intressenter. Här rekommenderar bedömargruppen att lärosätet tar hjälp av de anvisningar som är kopplade till ESG-standarden 1.7 Information management. Det är också otydligt hur ledningen i praktiken använder kvalitetsarbetet och resultaten från det till strategisk styrning av lärosätet som helhet. Bedömargruppen menar att införandet av obligatoriska gemensamma processer och kvalitetsindikatorer/nyckeltal som institutionerna ska hantera för sitt kvalitetsarbete, skulle stärka den samlade utbildningskvaliteten på lärosätet.

Den redovisade modellen för hantering av kompetensförsörjning visar att lärosätet har rutiner och arbetssätt för att identifiera befintliga kompetenser och utvecklingsbehov samt relatera båda dessa till utbildningens nuvarande behov. Vidare har lärosätet tillfredsställande rutiner för att hantera lärarnas arbetstider och arbetsuppgifter samt klart uttalade system för hur man ska avsätta resurser för kompetensutveckling och forskning. Ett konkret exempel på det goda arbetet är att lärosätet har infört en pedagogisk meriteringsmodell som anger både syftet med ökad pedagogisk meritering

och uppvisar en systematik i hur modellen tillämpas. Intervjuerna vid platsbesöken visade att de undervisande medarbetarna känner till modellen.

Bedömargruppen anser att den planerade vidareutvecklingen av ICT-systemet (*Information and Communication Technology*) är intressant, men saknar tydlig koppling ett systematiskt kvalitetsarbete. Vid platsbesöken, och även i det skriftliga materialet, har bibliotekets roll som serviceknutpunkt för de studerande lyfts fram. Även detta bör framöver kopplas mera tydligt till ett systematiskt kvalitetsarbete.

Lärosätet uppvisar en tydlig struktur och fördelning av ansvar med avseende på utformning och utveckling av utbildningar. Vidare genomförs och utformas utbildningarna så att studenterna uppmuntras till och har verkliga möjligheter att ta en aktiv roll i. Dessutom säkerställer lärosätet, i tillräckligt stor utsträckning, ett nära samband mellan forskning och utbildning. Det finns lokala variationer i det praktiska arbetet med koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. Bedömargruppen uppmuntrar lärosätet att arbeta vidare med högskolegemensamma rutiner och processer för arbetet med kvalitetssäkring.

Självvärdering och platsbesök ger goda exempel på kurs- och programvärderingar som har lett till åtgärder och förbättringar. Utmaningen ligger i att införa mer enhetliga rutiner och processer samt i dokumentation och återkoppling av resultaten.

Utvecklingsarbetet skulle kunna inkludera följande: att systematisera utvärderingen av kurser och program samt göra dem möjliga att jämföra, att utveckla metoder för att öka svarsfrekvensen och delaktigheten i utvärderingar, att återkoppla resultaten till berörda intressenter samt att genomgående dokumentera utvärderingsarbetet. Vidare bör lärosätet besluta om, och införa, en lärosätesövergripande rutin för nedläggning av utbildningar.

Lärosätet utför ett tillfredsställande arbete med avseende på jämställdhet och ser jämställdhet som en delmängd av likabehandling. Självvärderingen visar hur likabehandlingsrådet systematiskt har arbetat i ett år för att gå igenom samtliga steg i modellen för likabehandling och jämställdhet. Prefekterna har sedan ansvarat för arbetet och kommunikationen vid respektive institution, något som även har formuleras i aktivitetsplanen för respektive institution. Utifrån de regelbundna granskningarna av litteratur, lärosätets riktlinjer för jämställdhet och kompetensutveckling anser bedömargruppen att lärosätet säkerställer systematik i beaktandet av jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.

Medarbetare visar ett engagemang i kvalitetsarbetet med studentinflytande, och studenterna uppmuntras att utöva inflytande genom att vara aktiva i beredande och beslutande organ. Trots detta väljer relativt få studenter att engagera sig och studentkåren har ett litet antal medlemmar. Bedömargruppen uppmuntrar lärosätet att utveckla lärosätesövergripande rutiner för dokumentation, hantering och återkoppling av studenternas synpunkter, inte minst eftersom detta kan ha en positiv effekt på studenternas vilja att engagera sig.

Bedömargruppen anser att lärosätet uppvisar rutiner för sitt kvalitetsarbete med arbetsliv och samverkan. De samlade underlagen visar hur planering och uppföljning av uppdragsutbildningen genomförs kontinuerligt med olika intressenter och betraktas som en aktivitet där utbildningarnas användbarhet säkerställs genom erfarenhetsåterföring. Uppdragsutbildning skapas utifrån behov av vidareutbildning inom olika verksamhetsfält på ett konkret sätt. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att

systematisera sin omvärldsanalys, utveckla rutin för hur doktorander förbereds till ett föränderligt arbetsliv, och inrätta ett alumniprogram.

Avslutningsvis vill bedömargruppen lyfta att det vid platsbesöken framkom att medarbetare på olika nivåer överlag har god insikt i vad som behöver förbättras, för att få till en systematik i kvalitetsarbetet på en högskoleövergripande nivå. Vidare blev det tydligt för bedömargruppen att en majoritet av medarbetarna visar stort engagemang i kvalitetssäkringsarbetet, och att de är motiverade att fortsätta att bidra till byggandet av lärosätets kvalitetskultur. Detta är mycket positivt.

Bilaga 1. Granskning av kvalitetssäkringsarbetet vid Ersta Sköndal Bräcke högskola, Fördjupningsspår (FS).

Följande underlag begärs in separat utöver den dokumentation som gäller för varje fördjupningsspår:

- dokumentation för rutiner för inrättning av utbildning
- dokumentation som visar hur lärosätet säkerställer att utbildningarna utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer (3:4).

Fördjupningsspår 1: Utvärdering och uppföljning av utbildningar samt analys och kommunikation av resultat

Process: Kursutvärderingar

Bedömningsområde: Styrning och organisation, Utformning, genomförande och resultat, Student- och doktorandperspektiv

Miljö: Samtliga

Motivering: Policy för kursutvärderingar är allmänt hållen. Givet att kurs-, programutvärderingar och kursanalyser är viktiga verktyg i kvalitetsarbetet (och därmed en central kugge i det systematiska kvalitetsarbetet) så vill bedömargruppen titta närmare på lärosätets rutiner och processer för utvärdering och uppföljning av utbildningen samt kommunikation av resultaten av det arbetet.

Dokumentation som begärs in:

Underlag som visar hur ESH använder kurs- och programutvärderingar i sitt systematiska förbättringsarbete (inkl. analys o utveckling) och hur det kommuniceras inom organisationen:

- Kursanalyser (samtliga inst.)
- Kursutvärderingar
- Mötesprotokoll (lärarlag o PK)
- Aktivitetsrapporter (inst.)
- Programanalyser och programutvärdering
- Dokumentation kring användning CEQ
- Ny version av policy för kursutvärdering (om det finns).

Översikt över kursuppbyggnaden inkl. information om kursutvärderingar som studenterna gjorde skolarbetet 2017/2018. För samtliga utbildningar på grund-, avancerad, och forskarnivå.

Skriftlig dokumentation från 1-3 kurser (i varje utbildning på grund-, avancerad, och forskarnivå) om hur de går in i ESH:s cykel (figur 4) inklusive förbättringsåtgärder för framtida kurser.

Materialet ovan begärs för följande tidsperiod: 2017-2018, endast senaste versionerna.

Fördjupningsspår 2: Framåtblickande analyser och kvalitetssäkring för att säkerställa att utbildningarna anpassas och förbereder studenterna till ett föränderligt arbetsliv

Process: Omvärldsanalys/framåtblickande/ kompetensförsörjning/ studentbehov

Bedömningsområde: Styrning och organisation, Förutsättningar, Arbetsliv och samverkan

Miljö: Samtliga

Motivering: Stora delar av de studenter som utbildas vid ESH kommer mötas av ett föränderligt arbetsliv där strategier för att självständigt utveckla sin yrkesroll kan bli central. Eftersom att lärosätet förutom att förbereda studenterna för den verklighet som existerar just nu även måste förbereda studenterna för framtiden har bedömargruppen valt att undersöka de bakomliggande processer som finns internt vid lärosätet för att på ett säkert sätt förbereda studenterna för ett föränderligt arbetsliv.

Dokumentation som begärs in:

Mötesprotokoll från PK avseende programvärderingar och programanalyser samt protokoll från diskussionsmöten om framtida behov i utbildningsväg

KRs mötesprotokoll

De samordnade VFU-dokument från Region Sthlm som analyserades inom högskolan
Dokumentation kring uppföljningen av VFU. Det talades om att de hade en nära dialog med studenterna under VFU och efter och att studenternas feedback påverkade utformningen av utbildningen och VFU.

Sysselsättningsstatistik

Materialet ovan begärs för följande tidsperiod: 2017-2018, endast senaste versionerna.

Bilaga 2. Schema för det första platsbesöket

Platsbesök ESH, torsdag den 14 mars 2019

Tid	Intervjupass	Vilka
09:00– 9:45	Studentkår och Doktorandförening	Linn Backeström, ordf. Ersta Sköndal studentkår Ida Andersson, v. ordf. Ersta Sköndal studentkår Karin Robertsson, ordf. Doktorandföreningen
Bedömargruppen sammanträder (15 min)		
10:00– 10:45	Högskoleledning	Roger Klinth, rektor Karin Jakobsson, förvaltningschef Irene Bratli-Lundmark, HR-chef
Bedömargruppen sammanträder (15 min)		
11:00– 11:45	Arbetslivs- representanter	Lii Drobus, Socialförvaltningen i Stockholms Stad, <i>samarbete VFU, socionomutbildning</i> Susanne Kalén, utbildningsstrateg, Personal och utbildning, region Stockholm, <i>samarbete VFU</i> <i>vårdutbildningar</i> Pardis Momeni, klinisk lektor (sjuksköterskeutbildningen, VFU), IVV Ann Lundén Fernström, adjunkt (sjuksköterskeutbildningen, VFU), IVV Anita Liljeström, ansvarig för VFU på socionomutbildningen, ISV
Bedömargruppen sammanträder inkl. lunch (90 min)		
13:15–14:00	Institutionsnivå Utbildning grundnivå och avancerad nivå Chef för uppdragsutbildning	Mats J. Hansson, prefekt, IDKT Martin Börjesson, prefekt, ISV Jane Österlind, prefekt, IVV Anna Whitaker, studierektor/programansvarig, socionomutbildningen, ISV Ragnhild Hedman, programansvarig, sjuksköterskeutbildningen, IVV Anette Mimer-Sjöblom, enhetschef, uppdragsutbildningen
Bedömargruppen sammanträder (15 min)		
14:15-15:00	Fakultetsnivå (AK, PK) Utbildning forskarnivå Kvalitetsrådet	Jennifer Bullington, ordf. PK Maria Eriksson, ordf. AK och ämnesföreträdare inom social välfärd Titti Melin-Johansson, ämnesföreträdare palliativ vård Carina Lund Hagelin, studierektor forskarutbildning Gunilla Johansson, ordf. kvalitetsrådet Silja Marit Zetterqvist, kvalitetssamordnare
Bedömargruppen sammanträder (30 min)		
15:30– 16:15	Bolagsstyrelsen	Ann-Marie Begler, ordf. Stefan Nilsson, ledamot Ersta diakoni (direktor) Johan Gärde, facklig representant (SULF)
Bedömargruppen sammanträder (15 min)		
16:30– 17:00	Högskoleledning Kvalitetssamordnar	Valfri person från ledning Silja Marit Zetterqvist

<i>preliminärt</i>	e	
--------------------	---	--

Webbmöte, fredag den 15 mars 2019

13:15–14:15	Kvalitetssamordnare m fl	Silja Marit Zetterqvist m fl (max 3 personer)
-------------	--------------------------	---

Bilaga 3. Schema för det andra platsbesöket

ESH Platsbesök 2, 14-17 maj 2019

15/5: Intervjuer ESH

Tid	Intervjupass	Vilka
8.30–9.00	Förberedelsetid	Bedömarksgruppen och UKÄ
9.00–9.45	Studenter på grundnivå	<u>Sjuksköterskeprogrammet:</u> Ida Andersson, termin 3 Karin Hagman, termin 4 <u>Teologi:</u> Gunilla Efraimsson Anna Unghammar <u>Kyrkomusik:</u> Jonas Lind
09.45–10.00	Bedömarksgruppen sammanträder	Bedömarksgruppen och UKÄ
10.00–10.45	Studenter på avancerad nivå	<u>Magister/Master Vårdvetenskap:</u> Caritha Klasson <u>Specialistsköterskeprogrammet:</u> Anna Engström Maria Stenberg Nilla Pråhl Lundin <u>Socionomprogrammet:</u> Peter Morath, termin 6 Maria Saliba, termin 6
10.45–11.00	Bedömarksgruppen sammanträder	Bedömarksgruppen och UKÄ
11.00–11.45	Studenter uppdragsutbildning och forskarutbildning	<u>Palliativ vård:</u> Elin Hjort Viktoria Wallin Social välfärd inriktning civilsamhället: Anna Mankell
11.45–13.00	LUNCH	Bedömarksgruppen och UKÄ
13.00–14.30	Akademiskt Kollegium (AK) Pedagogiskt Kollegium (PK) Kvalitetsrådet (KR)	Maria Eriksson, ordf. AK Jennifer Bullington, ordf. PK Gunilla Johansson, ordf. kvalitetsrådet

14.30–15.00	Bedömargruppen sammanträder + eftermiddagsfika	Bedömargruppen och UKÄ
15.00–15.45	Lärare institutionen för diakoni, kyrkomusik och teologi	Elisabeth Christiansson, lektor (teologi) Hedda Jansson, lärare (teologi) Oskar Ekberg, professor (kyrkomusik) Itte Lundgren, lektor (kyrkomusik)
15.45–16.30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ

16/5: Dag 3 – intervjuer ESH

Tid	Rubrik	Personer
8.30–9.00	Förberedelse	Bedömargruppen och UKÄ
9.00–9.45	Lärare institutionen för socialvetenskap	Veronica Ekström, lektor Johan von Essen, docent Emilia Forssell, docent Anita Liljeström, adjunkt
09.45–10.00	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
10.00–10.45	Lärare institutionen för vårdvetenskap	Lars Andersson, lektor Gail Dunberger, lektor Maria Niinima, adjunkt Pernilla Omérov, lektor Anette Solhem, adjunkt
10.45–11.00	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ
11.00–11.45	Lärare psykioterapeututbildning (tillhör institutionen för Vårdvetenskap)	Teci Hill, lektor Karin Wedne, studierektor
11.45–13.00	LUNCH	Bedömargruppen och UKÄ
13.00–14.30	Studierektorer och prefekter (3 institutioner)	Mats J. Hansson, prefekt, IDKT Martin Börjeson, prefekt, ISV Jane Österlind, prefekt, IVV Anna Whitaker, studierektor/programansvarig, socionomutbildningen, ISV Ragnhild Hedman, programansvarig, sjuksköterskeutbildningen, IVV Anette Mimer-Sjöblom, enhetschef, uppdragsutbildningen
14.30–15.00	Bedömargruppen sammanträder + eftermiddagsfika	Bedömargruppen och UKÄ
15.00–15.45	Avstämning med högskoleledningen	Roger Klinth, rektor Karin Jakobsson, förvaltningschef Silja-Marit Zetterqvist
15.45–16.30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ

Bilaga 4 Delningsvar

Delningsvar – synpunkter på preliminärt yttrande

Lärosäte: Ersta Sköndal Bräcke högskola AB

Bedömningsområde: Styrning och organisation			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
1,3	Rubrik 1	2 2	Högskolans namn ska ändras från <u>Ersta Sköndal Högskola AB</u> till Ersta Sköndal Bräcke högskola AB.
4 6	7 4	1 12	Kvalitetsrådet bildades 2016 och inte <u>2018</u> , såsom skrivs i yttrandet. Se bilaga 14 till självvärderingen för rektorsbeslut om inrättande av kvalitetsråd, 2016-12-20.
5	2	2	<p>Felaktig text i yttrandet: ”Bedömargruppen anser att lärosätets kvalitetssystem är bra som utgångspunkt, men det beskrivs i generella termer som lämnar mycket ansvar till <u>råden</u> och institutionerna själva.”</p> <p>Förtydligande/förslag till korrigerig: Förslag är att byta ut <u>råden</u> mot kollegierna, dvs akademiskt kollegium och pedagogiskt kollegium, då kollegierna och institutionerna har beslutsmandat och ansvar, se rektors besluts- och delegationsordning, bilaga 6 till självvärderingen. Råden, dvs kvalitetsrådet, likabehandlingsrådet och internationella rådet, är endast rådgivande organ till rektor.</p>
6	1	1	<p>Felaktig text i yttrandet: ”I PSK-<u>och kvalitetspolicyn</u> fastställs att det övergripande ansvaret för kvalitetsarbete ligger hos <u>rektorn</u> och <u>den ledningsgrupp som rektorn vill utse med tiden.</u>”</p> <p>Förslag till korrigerig: ”I PSK fastställs att det övergripande ansvaret för kvalitetsarbete ligger hos rektor.”</p> <p>Kommentar: Såsom framgår av självvärderingen och av yttrandet är PSK högskolans kvalitetspolicy. Förslagsvis stryks ordet ”kvalitetspolicy” i meningen ovan alternativt skrivs kvalitetspolicy inom parentes efter PSK.</p> <p>Angående skrivning i PSK om det övergripande ansvaret för kvalitetsarbete, se s. 7 i PSK, bilaga 15 till självvärderingen.</p> <p>Vid platsbesöket framgick att den ny tillträdde rektorn, Roger Klinth, planerade att återuppta den tidigare ledningsgruppen, som tidigare rektor haft. Detta har gjorts fr.o.m. april 2019. I yttrandet kan</p>

Datum	Reg.nr
2019-09-20	411-152-18

			skrivningen uppfattas som att rektor är något avvaktande till att införa en rådgivande ledningsgrupp igen, vilket inte är fallet.
6	4	12	<p>Felaktig text i yttrandet: ”Vid kvalitetsrådets inrättande skapades förutsättningar för övergripande kvalitetsarbete, vilket bedömagruppen anser vara positivt. Men, eftersom kvalitetsrådet etablerades <u>2018</u>, är ansvarsfördelningen ny och ännu otestad i sin helhet.”</p> <p>Förslag till korrigerig: Kvalitetsrådet inrättades av rektor 2016 och inte <u>2018</u>, se bilaga 14 till självvärderingen. Däremot fastställdes Program för systematiskt kvalitetsarbete (kvalitetspolicy) i september 2018, se bilaga 15 till självvärderingen.</p>
7	4	1	<p>Nuvarande text i yttrandet: ”Det står vidare i självvärderingen att en kvalitetsdag där studenter och doktorander bjuds in ska ordnas av kvalitetsrådet under 2019, vilket kan anses uppmuntra till engagemang och delaktighet för denna grupp. Bedömagruppen rekommenderar att detta blir en återkommande dag för diskussion och problematiseringar om kvalitet och resonemang om hur effekter av jämförelser och ranking kan mätas.”</p> <p>Förtydligande/förslag till korrigerig: På s. 17 i självvärderingen står följande: ”Inför framtagandet av Program för systematiskt kvalitetsarbete anordnades en kvalitetsdag för studenter, doktorander och anställda där frågor om kvalitetssystem och kvalitetskultur diskuterades. Under hösten 2019 planerar kvalitetsrådet att arrangera en kvalitetsdag med tema kvalitetskultur.”</p> <p>Ett förtydligande behöver således göras i yttrandet. ESH/kvalitetsrådet anordnade en kvalitetsdag redan den 27 mars 2018 som en del av förankringsarbetet av Program för systematiskt kvalitetsarbete som var under framtagande, se citatet från självvärderingen ovan. 2019 års kvalitetsdag kommer att äga rum den 12 november med temat kvalitetskultur och riktar sig till såväl anställda (inkl. doktorander) som studenter. Således har kvalitetsrådet redan beslutat om att arrangera en återkommande dag kring kvalitetsfrågor, vilket framgår av aktivitetsplan 2019 för kvalitetsrådet och även togs upp under intervjuerna vid platsbesök 1.</p>

Datum

Reg.nr

2019-09-20

411-152-18

8	8	1-3	<p>Nuvarande text i yttrandet:</p> <p>”I självvärderingen beskrivs spontana samtal och diskussioner i korridorer som en källa till informationsspridning. Även gemensamma personalrum klassrum och bibliotek beskrivs som platser där resultaten av kvalitetsarbetet kommuniceras. En svaghet med dessa sammanhang är att de saknar övergripande struktur, en systematisk modell för hur specifikt kvalitetsarbete synliggörs, följs upp och kommuniceras. Här finns heller inga sätt att kontrollera hur väl detta fungerar, eftersom hela kvalitetssystemet i sin modell och aktörsfördelning är så ny. Bedömaregruppen frågar sig om informationen sprids på ett ändamålsenligt sätt när exempelvis naturliga diskussioner i korridoren utan inbördes mötesordning anses vara en grund för att sprida kvalitetsarbetet.”</p>
9	1	1-6	<p>Förtydligande/förslag till korrigering:</p> <p>Av texten i yttrandet (se ovan) framstår det som att högskolans grund för att sprida kvalitetsarbetet exempelvis sker via naturliga diskussioner som uppstår i korridorer. ESH menar att det snarare är en konsekvens av det kommunikationsarbete kring kvalitetsfrågor som aktivt bedrivs på högskolan. Av självvärderingen framgår att de huvudsakliga forumen för informationsspridning och kommunikation av kvalitetsarbetet är via den interna webben och lärplattformen samt presentationer och diskussion vid arbetsplatsträffar, program- och ämnesgruppsmöten, seminarier och föreläsningar, se s. 19 i självvärderingen. De tre förstnämnda är i allra högsta grad återkommande möten med en skriftlig mötesordning. Av självvärderingen s. 19 framgår också att kommunikationsfunktionen vid högskolan bl.a. följer upp och undersöker hur information och kommunikation tas emot och förstås av olika målgrupper, bl.a. genom enkäter, målgruppsmöten etc. Detta tas inte alls upp i yttrandet.</p> <p>Vid platsbesök 2 frågade bedömaregruppen specifikt om det fanns en kommunikationsplan för kvalitetssystemet/arbetet i sin helhet. Svaret var att det inte finns <i>en</i> kommunikationsplan för hela kvalitetssystemet/arbetet, utan snarare att det tas fram en kommunikationsplanering för varje område/sakfråga inom kvalitetssystemet som ska kommuniceras till olika målgrupper och i olika sammanhang. Som exempel lyftes bl.a. arbetet med att informera om och förankra styrdokumentet Program för systematiskt kvalitetsarbete (PSK) som skedde under vt 2018 genom återkommande presentationer vid APT, internremiss och arrangerande av en kvalitetsdag där PSK presenterades och diskuterades. Det nämndes också att det finns en generell mall för kommunikationsplaner som</p>

Datum

Reg.nr

2019-09-20

411-152-18

			<p>kommunikationsfunktionen tagit fram som stöd till verksamheten. Detta nämns inte i yttrandet.</p> <p>Högskolan instämmer med bedömargruppen att det inte är ändamålsenligt att endast förlita sig på naturliga samtal som uppstår i korridorer som grund för att sprida kvalitetsarbetet. Just därför finns tydliga kommunikationsvägar och fora för att informera om och diskutera både kvalitetsarbetet och andra frågeområden inom högskolan.</p>
--	--	--	---

Bedömningsområde: Förutsättningar

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
------	--------	-----	------------

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
17	4	2	Centrum för civilsamhällesforskning förkortas med CCF på svenska. <u>CCSR</u> är den engelska förkortningen, se s. 35 i självvärderingen.

Bedömningsområde: Jämställdhet

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
22	2	1	<p><i>Nuvarande text i yttrandet:</i> ”Lärosätet beaktar jämställdhet inom ramen för <u>likabehandlingsprogrammet</u> för såväl enskilda lärare som på en lärosätesövergripande nivå.”</p> <p><i>Förtydligande/förslag till korrigerig:</i> Det finns inget ”<u>likabehandlingsprogram</u>” vid högskolan. ESH tror att det är ”det förebyggande likabehandlingsarbetet” som åsyftas ovan, se s. 42 i självvärderingen.</p>

Bedömningsområde: Student- och doktorandperspektiv

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
------	--------	-----	------------

Datum

Reg.nr

2019-09-20

411-152-18

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan			
Sida	Stycke	Rad	Korrigering
25	3	2	<p>Felaktig text i yttrandet: ”Lärosätets aktiviteter för utbildningarnas användbarhet hanteras av <u>kvalitetsrådet och Akademiskt kollegium</u> på ett tillfredsställande sätt”</p> <p>Förslag till korrigering: Lärosätets aktiviteter för utbildningarnas användbarhet hanteras av Akademiskt kollegium, pedagogiskt kollegium och institutionerna på ett tillfredsställande sätt.</p>
26	2	2	<p>Felaktig text i yttrandet: ”Kvalitetsrådet och <u>Akademiskt kollegium</u> ansvarar för, arbetar med och följer upp säkerställandet.”</p> <p>Förslag till korrigering: Pedagogiskt kollegium och Akademiskt kollegium ansvarar för, arbetar med och följer upp säkerställandet.</p>
26	3	5–7	<p>Felaktig text i yttrandet: ”Ett exempel på en användbar utbildning är när lärosätet har kontaktats för att <u>utveckla</u> en ny socionomutbildning, <u>tack vare</u> arbetet vid Forskningscentra för civilsamhället.”</p> <p>Förtydligande/förslag till korrigering: Ett exempel på en användbar utbildning är när lärosätet har kontaktats för att ge en socionomutbildning vid Uppsala universitet, Campus Gotland, där Institutionen för socialvetenskap i samarbete med Uppdragsutbildningsheten fyllt en central funktion.</p>