

Bedömargruppens yttrande över kvalitetssäkringsarbetet vid Enskilda högskolan Stockholm AB

Bedömargruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har gett oss i uppdrag att granska kvalitetssäkringsarbetet vid Enskilda högskolan Stockholm AB. I detta yttrande framgår våra bedömningar med vidhängande motiveringar och ett förslag till samlat omdöme.

Härmed överlämnar vi vårt yttrande till UKÄ.

Bedömargruppens sammansättning

I bedömargruppen har följande ledamöter ingått:

- Professor Cathrine Norberg, Luleå tekniska universitet (ordförande, sakkunnig)
- Professor Johan Berlin, Högskolan Väst (sakkunnig), avvikande mening se bilaga 4
- Professor Anders Bäckström, Uppsala universitet (sakkunnig)
- Marcus Romedahl, Lunds universitet (studentrepresentant)
- Kerstin Hillergård, Region Jönköping (arbetslivsföreträdare).

Bedömargruppens arbete

Granskningen har utgått ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG 2015)*¹. Se vidare *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete* (UKÄ 2018). Underlag för bedömningen har utgjorts av lärosätets självvärdering, studentinlaga samt dokumentation kopplat till de fördjupningsspår som bedömargruppen har granskat vid det andra platsbesöket. Intervjuer har genomförts i samband med två platsbesök, med representanter för lärosätet och för studenter och doktorander samt med arbetslivsföreträdare som lärosätet samarbetar med. Scheman för platsbesöken återfinns i bilaga 1 och 2.

Bedömningsprocessen

På grundval av underlagen har vi granskat lärosätets kvalitetssäkringsarbete och gjort en bedömning utifrån nedanstående bedömningsområden.

Bedömningsområden:

- styrning och organisation
- förutsättningar
- utformning, genomförande och resultat
- jämställdhet
- student- och doktorandperspektivet
- arbetsliv och samverkan.

¹ Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG), 2015*.

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

UKÄ har delgivit lärosätet vårt preliminära yttrande för att ge möjlighet att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. Vi har tagit del av lärosätets svar (se bilaga 3), och i de fall där vi gjort bedömningen att det har varit befogat har yttrandet korrigerats.

För bedömagruppen

Cathrine Norberg
Ordförande

Enskilda högskolan Stockholm AB

<p>Lärosäte Enskilda högskolan Stockholm AB</p>	<p>ID-nr A-2021-03-5132</p>
<p>Bedömningsområde: Styrning och organisation Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet</p> <p><i>Inte tillfredsställande</i></p> <p>Lärosätet bedriver verksamhet inom profilområdena teologi, mänskliga rättigheter och demokrati. I självvärderingen framgår att lärosätet ser det som sitt uppdrag att sörja för att enskilda organisationer inom civilsamhället rustas att ta ansvar för samhällsutvecklingen. I det skriftliga och muntliga material som bedömargruppen tagit del av vid platsbesöken framgår att lärosätet arbetar för att säkerställa ett systematiskt kvalitetsarbete som inte är personbundet och baserat på informella kontakter. Trots detta menar bedömargruppen att systematiken för arbetet inte har satt sig fullt ut i organisationen, i synnerhet hur lärosätet tar ställning till det som genereras av kvalitetsarbetet.</p> <p>Lärosätets kvalitetssystem består i huvudsak av sju aktiviteter som med utgångspunkt i sex prioriterade perspektiv för verksamheten alla syftar till att utveckla, följa upp och säkerställa kvalitet. Bedömargruppen konstaterar att den tänkta strukturen och ansvarsfördelningen för kvalitetsarbetet förefaller ändamålsenlig, men saknar belägg för att arbetet fungerar i praktiken. Bedömargruppen menar att kvalitetsarbetet i mycket sker utan en tydlig övergripande struktur, trots ett pågående förbättringsarbete. Bedömargruppen ser bland annat att det saknas tydliga kvalitetsmål för många av de aktiviteter som är en del av lärosätets kvalitetsarbete. Det framgår inte tydligt vilka ställningstaganden som lärosätet gör utifrån det material och de analyser som aktiviteterna leder till, och hur lärosätet återkopplar resultatet till studenterna.</p> <p>Bedömargruppen konstaterar att det finns en tydlig kvalitetspolicy som anger färdriktningen för kvalitetsarbetet och som poängterar att alla ansvarar för det. Kvalitetspolicyn är känd i verksamheten och de sex perspektiven finns integrerade i de aktiviteter som ingår i kvalitetsarbetet. Bedömargruppen konstaterar också att det finns en tydlig vilja och ett engagemang vid lärosätet för att arbeta med kvalitet, samt att både personal, studenter och doktorander känner sig delaktiga och inbjudna att ta del av arbetet. Lärosätet lyfter fram att säkerställande av studentinflytande är en utmaning som man behöver arbeta med.</p> <p>Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden inom bedömningsområdet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lärosätet bör säkerställa att de olika delarna i kvalitetssystemet hänger ihop i en sammanhängande loop, samt att resultat och åtgärder är tydliga vid varje instans. • Lärosätet bör ersätta informella strukturer med systematik och tydlighet. • Lärosätet bör arbeta vidare med kommunikation och synliggörande av resultat från kvalitetssystemet för berörda intressenter. Det gäller i synnerhet återkoppling till studenter på gjorda kursvärderingar. • Lärosätet bör tydliggöra kvalitetsmål för lärosätets kvalitetsarbete. <p>1.1 Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.</p> <p><i>Inte uppfylld</i></p> <p>Bedömningsgrunden anses inte uppfylld. Bedömargruppen anser att den tänkta strukturen för kvalitetsarbetet är ändamålsenlig, om den används systematiskt och fungerar i praktiken. Bedömargruppen anser dock att det inte finns en tydlig målbild för kvalitetsarbetets olika aktiviteter som gör det möjligt att på ett systematiskt sätt följa upp resultat genererat av kvalitetsarbetet. Kopplingen mellan respektive avdelnings verksamhetsplan och den gemensamma verksamhetsplanen är inte tillräckligt tydlig. Alltför mycket av kvalitetsarbetet sker på ett informellt</p>	

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

plan.

Lärosätets självvärdering beskriver ett kvalitetssystem som består av två komponenter. Den första komponenten är de sju aktiviteterna för att följa upp, analysera och förbättra utbildningarna.

Aktiviteterna är

- studentundersökningar
- studentkårens synpunkter
- kursvärderingar
- programvärderingar
- säkerställande av examensmål
- verksamhetsberättelse/plan
- uppföljning och utvärdering.

Den andra komponenten är kvalitetssäkring inför beslut i den kollegiala organisationen.

Den första komponenten används för att säkerställa kvalitet i befintliga utbildningar, och lärosätet skriver i *Handlingsplan för systematiskt kvalitetsarbete* (handlingsplanen) att verksamhetsberättelsen ska innehålla analys och redovisning av aktiviteterna. Lärosätet skriver vidare att verksamhetsplaner på avdelningsnivå ska inkludera ett avsnitt för varje utbildningsprogram och forskarutbildningsämne som analyserar, följer upp och initierar förbättringsåtgärder med ett särskilt fokus på resultaten från aktiviteterna 1–5, och att analyserna ska inbegripa en bedömning av hur de sex perspektiven som finns beskrivna i kvalitetspolicyn bearbetas i utbildningsprogram och verksamhetsplaner. Lärosätet har en mall med tydliga riktlinjer för hur program och forskarutbildning ska följas upp i avdelningarnas verksamhetsplaner, vilket bedömargruppen menar borde skapa förutsättningar för uppföljning och analys. Det framgår av handlingsplanen att uppföljning och analys av alla program och forskarutbildningsämnen görs varje år. Inom ramen för programvärderingen ska alla utbildningar granskas externt under en sexårsperiod. Den aktiviteten har påbörjats med en granskning av kandidatprogrammet i teologi 2021.

Det framgick vid platsbesöken att kvalitetssystemet består av två delar: avdelningarnas verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser som snurrar mellan rektorn och ämneskollegiet, samt verksamhetsberättelsen som går mellan rektorskollegiet och styrelsen. Det blev inte tydligt för bedömargruppen hur dessa snurrar bildar en gemensam loop och hur varje instans via beslut säkerställer åtgärder som identifieras för att säkerställa kvalitet enligt de intentioner som lärosätet fastställt för sitt kvalitetssystem. Kopplingen mellan det som finns i respektive avdelnings verksamhetsplan och den gemensamma verksamhetsplanen är inte heller tydlig, enligt bedömargruppen. Bedömargruppen konstaterar att kvalitetsarbetet inte är en välfungerande systematisk förbättringscykel, trots ett pågående förbättringsarbete. Det tas upp i en av avdelningarnas rapporter om kvalitetsarbetet, vilket visar att avdelningen har identifierat utmaningen som ett utvecklingsområde. Det är en positiv reflektion som lärosätet bör arbeta vidare med, menar bedömargruppen.

Det framgick också vid platsbesöken att många ställningstaganden fortfarande sker på ett informellt sätt i verksamheten, och att svagheter kan fångas upp i "korridoren", mycket på grund av lärosätets storlek, där snabb kontakt kan tas och lösningar på eventuella problem kan diskuteras och åtgärdas relativt omgående. På så sätt hinner svagheter identifieras på ett tidigt stadium, menar lärosätet.

Bedömargruppen betonar att en nära kontakt och informella diskussioner inte är en svaghet i sig, men konstaterar att det i självvärderingen framgår att bristen i säkerställandet av examensmål inte hade synliggjorts förrän brister blev tydliga i en extern granskning. Det är positivt att lärosätet genom den externa utvärdering blivit medvetna om denna brist. Samtidigt menar bedömargruppen att det finns ett behov av tydliga instruktioner och systematik för de aktiviteter och perspektiv som ska följas upp inom ramen för kvalitetsarbetet. Det står i handlingsplanen att vad som är bra kvalitet i varje aktivitet måste tolkas i sitt sammanhang, vilket också bekräftades vid platsbesöken. Det kan innebära att kvalitetsmålen blir diffusa och svåra att ta ställning till, menar bedömargruppen.

I handlingsplanen beskriver lärosätet att det finns ett kvalitetsråd vid lärosätet. Rådets uppgift är att sammanträda inför arbetet med verksamhetsberättelserna och verksamhetsplanerna för att analysera föregående års kvalitetsarbete och för att ge förslag på åtgärder kommande år, men också att följa

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

upp och utvärdera om kvalitetsarbetet genomförts och varit ändamålsenligt. Det är en positiv struktur för det systematiska kvalitetsarbetet, menar bedömargruppen. Vid platsbesöken blev det dock tydligt för bedömargruppen att det inte finns en samstämmig bild av rådets funktion, trots att rådet har funnits vid lärosätet under en längre tid.

I den ovannämnda externa granskningen framgick bland annat att en tydligare struktur för systematiskt kvalitetsarbete behöver etableras vid lärosätet. Bedömargruppen konstaterar att den slutsatsen fortfarande gör sig gällande, även om mycket förbättringsarbete är på gång.

1.2 Lärosätet har en kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är offentlig och en del av den strategiska styrningen.

Uppfylld

Bedömningsgrunden anses uppfylld. Lärosätet har en kvalitetspolicy som är känd i verksamheten och som anger färdriktningen för kvalitetsarbetet.

Lärosätets kvalitetspolicy finns beskriven i handlingsplanen. Den handlingsplan som gäller nu antogs 2021 och gäller åren 2021–2026. Den är offentlig i den mån att den är publicerad på lärosätets webbplats. I policyn framgår att all utbildning ska genomsyras av sex prioriterade perspektiv som ska vara grunden för lärosätets kvalitetsarbete: lärande som utvecklar studenters och doktoranders kreativitet, reflekterande och kritiska förmåga

- bästa förutsättningar för studenternas lärande i en internationell orienterad vetenskaplig miljö
- forskning och utbildning som befruktar varandra och kommer till nytta i civilsamhället
- studenters och doktoranders inflytande över utbildning och studiesituation
- ett tydligt jämställdhets- och likabehandlingsperspektiv
- ett socialt och ekologiskt hållbart samhälle.

Lärosätet skriver i självvärderingen att kvalitetssystemets aktiviteter tar dessa perspektiv som utgångspunkt och att det är alla medarbetares och studenters angelägenhet att bidra till och vara engagerad i kvalitetsarbetet. Vid platsbesöken framgick att lärosätet uppfattar policyn som ändamålsenlig och att den, vilket beskrivs i självvärderingen, har en styreffekt i organisationen. Det framgår att ESG-standarden ligger till grund för policyn. Med tanke på att den är utgångspunkten i utvärderingen av lärosätets program förefaller det för bedömargruppen rimligt att konstatera att den är känd i organisationen.

1.3 Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet.

Inte uppfylld

Bedömningsgrunden är inte uppfylld. Lärosätet har en tydligt beskriven ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet, men bedömargruppen konstaterar samtidigt att det råder brister och osäkerhet i organisationen, i synnerhet ansvaret för åtgärder och återkoppling till berörda intressenter.

I självvärderingen framgår att den kollegiala strukturen vid lärosätet består av tre nivåer: rektorskollegiet som leds av rektorn, avdelningskollegiet som leds av den biträdande rektorn, samt ämneskollegiet som leds av en ämnesföreträdare. Det finns ett forskarutbildningskollegium under uppbyggnad som leds av rektorn. Det finns också en administrativ struktur som består av en administrativ chef med en administration på central nivå, studierektorer på avdelningsnivå och för forskarutbildning, samt sekreterare i ämneskollegierna. I delegationsordningen framgår vem som fattar beslut som rör utbildning och forskarutbildning. Det finns en tjänsteförslagsnämnd som rapporterar till styrelsen. Strukturen och de roller som beskrivs i delegationsordningen framgår som rimlig, enligt bedömargruppen.

I självvärderingen beskriver och tydliggör lärosätet ansvarsfördelningen för de sju aktiviteterna som ligger till grund för kvalitetsarbetet. Där framgår att för den sjätte aktiviteten, som omfattas av verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser, skrivs verksamhetsberättelser och kvalitetsrapporter

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

både på gemensam nivå och på avdelningsnivå. Inför 2022 skrivs verksamhetsberättelser på båda nivåer. I självvärderingen skriver lärosätet också att ansvaret för vad som i handlingsplanen kallas åtgärder och återkoppling fortfarande är ottydligt i förhållande till lärosätets olika nivåer, och att det behövs tid för förankring och kommunikation om ansvarsfördelningen i det interna kvalitetsarbetet. Bedömaregruppen delar den uppfattningen, och ottydligheten bekräftades vid platsbesöken. Det framgick bland annat att det tar tid att resonera sig fram till vem som ska ta ansvar för vad. Vid platsbesöken nämndes att ottydligheten och glapp i ansvarsfördelningen beror på pensionsavgångar och ett pågående rektorsbyte. Det visar på att ansvarsfördelningen i kvalitetsarbetet inte är tydlig och transparent på alla nivåer, menar bedömaregruppen. Samtidigt noterar bedömaregruppen att den ottydligheten beskrivs i självvärderingen som en utgångspunkt för planerad förbättring, vilket är positivt.

Enligt handlingsplanen ansvarar kvalitetsrådet för uppföljningen och utvecklingen av kvalitetssystemet samt utvärderingen av om kvalitetsarbetet genomförts och varit ändamålsenligt. Bedömaregruppen konstaterar att rådets funktion och ansvar inte är tydligt kommunicerat i de material som gruppen tagit del av, vare sig skriftligt eller muntligt vid platsbesöken.

Det framgår i självvärderingen att den kursansvariga läraren ansvarar för kursvärderingar och för att genomföra dem. Det som inte tas upp i självvärderingen är vad det ansvaret innebär för återkopplingen av resultat. Vid platsbesöken blev det tydligt att en formaliserad återkoppling till studenterna saknas vid lärosätet. Vid platsbesöken framgick dock att en grupp under ledning av en administrativ chef är tillsatt för att arbeta med att utforma kursvärderingarna, så att de är relevanta och på ett tydligt sätt kopplar till kvalitetssystemet. Bedömaregruppen anser att det är positivt, eftersom kursvärderingarna är viktiga i kvalitetsarbetet, och poängterar att arbetet med återkoppling till studenterna bör ingå i arbetet.

1.4 Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander.

Uppfylld

Bedömningsgrunden anses uppfylld. Bedömaregruppen konstaterar att det finns ett engagemang vid lärosätet att arbeta med kvalitet och att både personal samt studenter och doktorander känner sig inbjudna att ta del av arbetet.

Lärosätets kvalitetspolicy tydliggör att det är allas ansvar att medverka i kvalitetsarbetet. I självvärderingen skriver lärosätet att kvalitetsarbetets sju aktiviteter är systematiska processer som involverar ämneskollegier och avdelningskollegier, samt det högskoleövergripande forskarutbildningskollegiet, där lärare, studenter och doktorander ingår. Bedömaregruppens slutsats är att lärosätet verkar arbeta för att involvera och engagera sina medarbetare i kvalitetsarbetet.

Arbetet med att följa upp om medarbetare känner arbetsglädje, vilket är nära kopplat till delaktighet och engagemang, följs bland annat upp i lärosätets medarbetarenkäter. Den senaste medarbetarenkäten från 2021 visar att medarbetarna generellt sett har arbetsglädje, vilket också framgår av självvärderingen. Det är ett tecken på att medarbetare vid lärosätet känner sig delaktiga, menar bedömaregruppen.

Lärosätet skriver i självvärderingen att den kollegiala delaktigheten är hög och alla är med i någon kollegial sammansättning, som ämneskollegiet eller forskarkollegiet. Samtidigt framgick det vid platsbesöken att lärosätet storlek kan göra att beslutsvägarna riskerar att bli informella, och utmaningen är, vilket nämndes vid platsbesöken, att strama upp det. Informella kontakter, vilket i sig inte är fel, visade sig vara vanliga även i kontakter och återkoppling till studenter och doktorander. Under platsbesöket beskrev lärosätet kursvärderingar, som är en viktig del i kvalitetsarbetet, som en utmaning på grund av låg svarsfrekvens. Lärosätet har nu förstärkt administrationen med utökat ansvar för kursvärderingar, vilket visar på en medvetenhet om problemet. Respons på åtgärder som ett resultat av kursvärderingarna, kan skapa ett större engagemang bland studenterna i frågan, menar bedömaregruppen.

Studenternas deltagande vid olika kollegiala sammansättningar lyftes som en utmaning vid platsbesöken, och det framgick att det finns olikheter mellan avdelningarna. Studenterna blir inbjudna men kommer ibland inte på möten som har betydelse för deras utbildning. De har en stående punkt på styrelsens möten, vilket visar på att deras röst gör sig hörd. Studenterna saknar dock rösträtt i

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

styrelsen, vilket de tog upp vid platsbesöken. Det tydliggörs i handlingsplanen att rektorskollegiet ansvarar för att ta fram åtgärder utifrån resultatet från kursvärderingar. Bedömargruppen noterar att det inte finns någon student representerad i rektorskollegiet. Vid platsbesöken framgick att studenternas delaktighet i synnerhet säkerställs i ämneskollegierna, där alla, även studenter, kan anmäla ärenden inför möten, och att protokoll går till alla i kollegiet. Det framgick att studenterna kände sig delaktiga vid dessa möten.

I verksamhetsberättelsen för 2022 framgår att lärosätet planerar att ge ekonomiskt stöd till studentkåren. Bedömargruppen ser detta som positivt och menar att studenternas förutsättningar för engagemang och inflytande kan stärkas genom detta.

Process för delaktighet av doktorandernas utbildning säkerställs bland annat via den individuella studieplanen. Det framgick vid platsbesöken att doktoranderna upplever att de har täta kontakter med sina handledare, och att den individuella studieplanen uppdateras en till två gånger per år. Doktorandrådet är representerat i forskarutbildningskollegiet, men doktorandernas deltagande beskrevs som en utmaning. I självvärderingen framgår att lärosätet håller på att ta fram en doktorandhandbok, vilket bedömargruppen anser är positivt. Lärosätet ger också exempel på studenthandböcker framtagna för masterprogram vid avdelningarna för mänskliga rättigheter och östkyrkliga studier.

Bedömargruppen noterar att självvärderingen inte ger en fyllig beskrivning med exempel som är centrala för att skapa delaktighet och engagemang bland personal och studenter. Bedömargruppen saknar exempelvis text som beskriver medarbetarsamtal för lärare och doktorander samt formaliserade mötesplatser för dialog och inflytande där hela lärosätet samlas.

1.5 Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet.

Inte uppfylld

Bedömningsgrunden är inte uppfylld. Bedömargruppen konstaterar att de resultat som genereras av kvalitetssystemet inte på ett tydligt sätt tas till vara i den strategiska styrningen. Det finns i dag en otydlighet i olika instansers ställningstagande till gällande resultat, slutsatser och tänkta åtgärder.

I självvärderingen skriver lärosätet att de analyser som återfinns i lärosätets årliga verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser ska baseras på de resultat och slutsatser som genereras av övriga aktiviteter, och att resultaten ska tas till vara i den strategiska styrningen och i kvalitetsarbetet. Den gemensamma verksamhetsplanen för lärosätet fastställs av styrelsen. Lärosätet skriver att även resultat och slutsatser på systemnivå ska tas till vara för att utveckla kvalitetssystemet, och hänvisar till aktivitet 7, uppföljning och utvärdering, i handlingsplanen. Det framgår också i självvärderingen samt i instruktioner och mallar för avdelningarnas verksamhetsplaner att analysen ska utgå från de sex prioriterade perspektiven som tydliggörs i lärosätets kvalitetspolicy. Bedömargruppen anser att instruktionerna är tydliga och kan skapa goda rutiner för analys och uppföljning, om de används som det är tänkt.

Det framgår i självvärderingen och beskrivs mer utförligt i handlingsplanen att kvalitetsarbetet har stärkts under senare år, från att ha haft formen av en informell struktur till att i två omgångar ha reviderats. Det nuvarande kvalitetssystemet har vidareutvecklats från ett system som fastställdes av styrelsen 2015 där tonvikten låg på progression och forskningsanknytning. En större revision gjordes under 2019, där bland annat förbättringscykeln förtydligades och en periodisk handlingsplan enligt ESG-standarderna togs fram. Sedan 2019 har kvalitetsarbetet avrapporterats i enheternas kvalitetsrapporter och i lärosätets verksamhetsberättelse. Lärosätet menar att arbetet på så sätt har fått en tydligare struktur. Den nuvarande handlingsplanen, som sträcker sig fram till 2026, är ytterligare en förfining av kvalitetsarbetet. Det är en positiv utveckling, menar bedömargruppen, och visar på en utveckling av kvalitetssystemet som också är ett resultat av slutsatser som genererats av systemet.

Som ett konkret exempel på hur resultat som genererats av kvalitetssystemet tagits till vara i kvalitetsarbetet hänvisar lärosätet till den externa granskningen av kandidatutbildningen i teologi som genomfördes 2021. Granskningen visade på ett behov av att säkerställa att alla program når både

nationella och egna lärandemål. Bedömargruppen konstaterar att det är ett resultat som synliggörs i lärosätets verksamhetsplan på både avdelningsnivå och övergripande nivå. Som ett resultat av utvärderingen arbetar programmen nu med att ta fram målmatriser för att säkerställa examensmålen i utbildningarna. Det är ett gott exempel på hur resultat som genereras av kvalitetssystemet tas till vara, menar bedömargruppen.

Men trots exempel på gott arbete med att ta till vara på resultat som genereras av både det övergripande kvalitetssystemet och resultat från programvärderingar, konstaterar bedömargruppen att det inte finns en tydlig systematik i hur resultat tas till vara i den strategiska styrningen. Det framgår inte tydligt vilken information och vilka resultat som går vidare från avdelningskollegiet till rektorskollegiet för beredning, och vad som kvalitetssäkras på avdelningsnivå eller ämneskollegienivå. Utan den tydligheten är det svårt att få en systematik i kvalitetsarbetet och säkerställa den strategiska styrningen. Detta glapp i systemet tar lärosätet upp i den gemensamma verksamhetsplanen för 2022, där det framgår att man behöver täppa till glappet mellan vad man säger att man gör och vad som verkligen görs. Tydliga målbilder samt uppföljning skulle underlätta detta, menar bedömargruppen, samtidigt som det är positivt att systemet har fångat upp den här bristen. Det framgår också i verksamhetsplanen att kvalitetssäkringssystemet behöver utvecklas så att verksamhetsplanen för program och ämnen verkligen används i kollegierna för att följa upp planerade åtgärder. Det tyder på en medvetenhet och en utveckling av kvalitetssystemet på en övergripande nivå.

Bedömargruppen noterar att det är en stor skillnad mellan program och avdelningar om vad som faktiskt tas upp i verksamhetsplanerna, trots tydliga instruktioner. Många program tar exempelvis inte upp det prioriterade perspektivet jämställdhet, men även andra perspektiv saknas eller beskrivs på ett otydligt sätt. Den skillnaden och avsaknaden av problematisering skulle i sig kunna framstå som ett resultat som, enligt bedömargruppen, borde synliggöras i den lärosätetsövergripande verksamhetsplanen. Men den saknas. Det framgår heller inte tydligt vilka ställningstaganden som görs utifrån de material och analyser som görs, och hur återkoppling för åtgärder görs. Avsaknaden av systematik för återkoppling är något som lärosätet har identifierat som en brist, och i den bemärkelsen har kvalitetssystemet fångat upp utvecklingsbehov. Det är positivt, menar bedömargruppen.

Vid platsbesöken framgick tydligt hur svårt lärosätet har att få tillräcklig svarsfrekvens på studenternas kursvärderingar. Bedömargruppen uppfattar att det finns en stor medvetenhet i frågan och att lärarna därför arbetar med att kompensera för uteblivna svar genom att exempelvis arbeta med fysiska, kompletterande kursvärderingar. Ett sådant exempel visades för bedömargruppen vid platsbesöket. Det visar att det finns en medvetenhet och vilja att verkligen få de synpunkter som finns i kursvärderingarna för att säkerställa kvaliteten, menar bedömargruppen. Det framgick också att det finns en särskild arbetsgrupp som ska kvalitetssäkra frågorna i kursvärderingarna, vilket är positivt.

1.6 Lärosätet säkerställer att den information som genereras av kvalitetssystemet publiceras och kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning inom organisationen.

Uppfylld

Bedömningsgrunden anses uppfylld. Lärosätet säkerställer att den information som genereras av kvalitetssystemet i huvudsak kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt och sprids inom organisationen.

I självvärderingen framgår att information som genererats av kvalitetssystemet finns tillgänglig för studenter och anställda via lärosätets intranät och relaterade molntjänster. Dokumentationen är sorterad efter kvalitetsarbetets aktiviteter. Där finns även de olika kollegiernas löpande arbete dokumenterat. Det framgår också i självvärderingen att kommunikationsavdelningen, tillsammans med studierektorerna, lyfter fram centrala aspekter ur verksamhetsberättelsen där gemensamma förbättringsåtgärder tydliggörs. Detta är tydligt beskrivet och kan vara en god kommunikation av resultat som genereras av kvalitetsarbetet, menar bedömargruppen.

Bedömargruppen konstaterar dock att lärosätet inte problematiserar vilka som är lärosätets intressenter i självvärderingen. I texten saknas exempelvis en redovisning och problematisering av studenternas kursvärderingar och kommunikation med lärosätets externa intressenter. Det är en brist på insikt om vilka som berörs av lärosätets verksamhet och värdet av att information ska nå berörda

intressenter, både interna och externa, enligt bedömargruppen. Vid platsbesöken framgick den här bristen i synnerhet i information till studenterna.

Vid platsbesöken, och i självvärderingen, framgick att den centrala administrationen, och kommunikationsavdelningen, ansvarar för informationsspridning och kommunikation. Resultatet från studentundersökningar läggs upp på lärplattformen av en administratör, och när det är gjort tillgängliggörs resultaten till alla avdelningar. Bedömargruppen anser att detta är ett gott exempel på resultatspridning. Vid platsbesöken framgick också att mycket dokumentation, i synnerhet under pandemin, har funnits på många olika ställen, såväl lokalt, fysiskt som digitalt. Vid platsbesöken blev det tydligt för bedömargruppen att många förbättringsåtgärder när det gäller spridning av information och kommunikation är påbörjade. I verksamhetsstödets verksamhetsplan för 2022 framgår att stödet under 2022 ska skapa struktur i lärosätets styrdokument. Det framgår också att studieadministration ska testa ett automatiserat sätt att genomföra kursvärderingar. Bedömargruppen anser att det är positivt och visar på att lärosätet tagit upp utmaningen inom stödet och att det finns ett tänkt arbete att åtgärda dokumenthanteringen och därmed informationsspridningen. Det framgick också vid platsbesöken, vilket nämnts i tidigare bedömningsområden, att en arbetsgrupp med representanter från varje avdelning är tillsatt för att utforma kursvärderingar.

Vid platsbesöken tog lärosätet upp utmaningen att sprida information till deltidsanställda och nyanställda. Det framgick att studierektorerna har ett stort ansvar för både introduktion till nyanställda och att stötta dem i att komma in i arbetet. Lärosätet lyfte också vid platsbesöken fram att informationsspridning fortfarande sker informellt vid lärosätet, mycket på grund av att lärosätets storlek tillåter det, och att det har fungerat på det sättet under en lång tid. Samtidigt blev det tydligt att det finns en insikt om att lärosätet måste formalisera och dokumentera informationsspridningen, för att garantera transparens och spårbarhet.

Bedömningsområde: Förutsättningar

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet

Tillfredsställande

Bedömargruppens sammanvägda bedömning är att bedömningsområdet är tillfredsställande.

Lärosätet säkerställer huvudsakligen att den undervisande personalens kompetens motsvarar verksamhetens behov. Av självvärderingen framgår att rekryterings- och befodringsprocessen för den undervisande personalen är utformad enligt gängse praxis vid svenska lärosäten. Externa sakkunniga används vid både tillsättningar och befodringsärenden.

Bedömargruppen anser att lärosätet erbjuder en miljö som ger förutsättningar för både ämnesmässig och pedagogisk kompetens hos personalen, även om bedömargruppen noterar att den vetenskapliga kompetensen får ett större utrymme. Krav på högskolepedagogisk kompetens eller handledarutbildning för handledning av doktorander omnämns exempelvis inte i självvärderingen och framkom inte heller vid platsbesöken.

Bedömargruppen anser att lärosätet övergripande säkerställer att infrastruktur och läranderesurser är ändamålsenliga för studenters och doktoranders lärande och använder dem i huvudsak på ett effektivt sätt. Bedömargruppen får dock inte någon övertygande bild av hur lärosätet systematiskt erbjuder studentstöd i studievägledning och traditionell studenthälsa.

Bedömargruppen anser att lärosätet har tillräckliga rutiner och processer som säkerställer att studenter och doktorander får goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid, även om bedömargruppen vill lyfta fram att det finns utvecklingsområden. Det framgick exempelvis inte tydligt vid platsbesöken vilka rutiner och processer som finns för att identifiera och stötta studenter som kommit efter i sin utbildning.

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden inom bedömningsområdet:

- Lärosätet bör utveckla bättre processer för att säkerställa studenternas genomströmning.
- Lärosätet bör utveckla bättre processer för att säkerställa studievägledning och traditionell studenthälsa.
- Lärosätet bör utveckla processer och rutiner för att identifiera och stötta studenter som halkar efter i sin utbildning.
- Lärosätet bör säkerställa att lärarkåren i högre grad har högskolepedagogisk kompetens.

2.1 Lärosätet säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Lärosätet säkerställer huvudsakligen att den undervisande personalens kompetens motsvarar verksamhetens behov. Det sker främst via tjänsteförslagsnämnden och att personalens kompetens är en komponent i den externa programgranskningen.

I självvärderingen framgår att kompetensförsörjningen av undervisande personal planeras med utgångspunkt i strategiska prioriteringar för utbildningsutbud och forskning. Det framgår att lärosätet i princip bara anställer disputerade lärare på tillsvidareanställningar, vilket, enligt bedömargruppen, visar på att lärosätet lägger stor vikt vid att säkerställa den vetenskapliga kompetensförsörjningen. Av självvärderingen framgår att rekryterings- och befordringsprocessen för den undervisande personalen är utformad enligt gängse praxis vid svenska lärosäten. Externa sakkunniga används vid både tillsättningar och befordringsärenden. En tjänsteförslagsnämnd bereder ärenden inför styrelsebeslut. För forskarutbildning gäller att huvudhandledaren ska vara lägst docentbehörig. Två av lärosätets tre avdelningar har anställt varsin avdelningsprofessor (benämnd stolsprofessor) för att den strategiska kompetensförsörjningen av forskarutbildningen ska säkerställas på lång sikt. Personalens kompetens, både vetenskaplig och pedagogisk, säkerställs också via möjligheter till kompetensutveckling inom ramen för läraranställningen, vilket framstår som positivt för kompetensbehovet i verksamheten.

Lärosätet skriver vidare i självvärderingen att man har prövat att säkerställa tillgången till lärare med relevant pedagogisk och vetenskaplig kompetens och bedömts tillfredställande vid de flesta tillfällen under de senaste åren, när lärosätet har sökt examensrätter för utbildningar på avancerad nivå och forskarnivå. Enligt självvärderingen och platsbesöken knyts expertkunskap från civilsamhället och inom vissa ämnesfält via adjungerade anställningar, anställning av timplärare. Även anställningar av så kallad affilierad fakultet förekommer, det vill säga lektorer som bistår med undervisning inom lärosätet men som har sin anställning vid en annan institution. Det anser bedömargruppen är ett ändamålsenligt sätt att försäkra sig om breddad kompetens och expertis utanför den befintliga personalen.

Bedömargruppen noterar dock att den vetenskapliga kompetensen framstår som mer betydande än den pedagogiska i självvärderingen. Krav på högskolepedagogisk kompetens eller handledarutbildning för handledning av doktorander omnämns exempelvis inte i självvärderingen, och framkom heller inte under platsbesöken. Det framstår som ett utvecklingsområde för att stärka den pedagogiska kompetensen, enligt bedömargruppen.

Medarbetarsamtal som ett verktyg för uppföljning av kompetensförsörjning nämns sparsamt i självvärderingen, och framgår inte heller i lärosätets verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser. En systematik i och dialog om kompetensförsörjningsplaner är viktigt för att kontinuerligt försäkra sig om att den undervisande personalens kompetens motsvarar verksamhetens behov, menar bedömargruppen. I instruktionerna för extern programgranskning, dokumenterad i handlingsplanen, framgår dock att en lista ska tas fram över vilka lärare som undervisar vid program som utvärderas, och vilken kompetensnivå de har. Av självvärderingen framgår att en av avdelningarna erbjuder alla doktorander möjlighet till högskolepedagogisk utbildning. Det framgår dock inte tydligt om högskolepedagogisk kompetens efterfrågas vid rekrytering av personal eller vid befordringsärenden.

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

Vid platsbesöken blev det tydligt för bedömargruppen att studierektorerna lägger stor vikt vid att stötta timplärare, bland annat nämndes den pedagogiska överföringen och att timplärare även erbjuds möjlighet till auskultation för att komma in i arbetet på ett bra sätt. Detta ser bedömargruppen som positivt ur ett kvalitetsperspektiv.

2.2 Lärosätet säkerställer att de tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Bedömargruppen anser att lärosätet erbjuder en miljö som stärker både den ämnesmässiga och den pedagogiska kompetensen. Det finns ett administrativt stöd som säkerställer att lärare har förutsättningar att bedriva undervisning på ett effektivt sätt.

I självvärderingen anger lärosätet att den undervisande personalen får möjlighet att ansöka om forskning i tjänsten omfattande lektor/docent 25 procent, befordrad professor 36 procent och utannonserad professorstjänst 40 procent. Enligt *Policy och handlingsplan för pedagogisk utveckling 2020–2022* behöver alla lärare undervisa minst 20 procent av en heltidstjänst. Det anser bedömargruppen är positivt för både lärares möjlighet till kompetensutveckling och hur den kommer studenterna till godo. Det framgår också av självvärderingen att lärosätet erbjuder stöd för kompetensutveckling genom till exempel lärarkollegier, fortbildning, kollegialt utbyte, internationella utbyten, pedagogisk utveckling och tematiska konferenser. Självvärderingen visar även att lärosätet erbjuder flera olika stöd för kompetensutveckling, som lärarkollegier, pedagogisk utveckling och tematiska konferenser.

I handlingsplanen framgår att det finns en ambition vid lärosätet att lärare rör sig mellan utbildnings- och forskningsverksamhet så att de befruktar varandra. I självvärderingen beskrivs att lärosätets administrativa avdelning har en dialog med lärarna för att säkerställa att det finns förutsättningar att bedriva undervisning på ett effektivt sätt. För att erbjuda en främjande miljö för undervisande personal framgår det i självvärderingen att lärosätet har tillgång till biblioteksresurser och teknisk utrustning. Lärplattformen används för lärarna som ett pedagogiskt stöd. Vid de båda platsbesöken framgick det att studierektorerna har till uppgift att stödja nya lärare och doktorander i deras roll som lärare. Det säkerställs och återkopplas bland annat genom enskilda medarbetarsamtal och i den individuella studieplanen för doktorander.

I handlingsplanen beskrivs ett gemensamt pedagogiskt utvecklingsprogram för lärare, och att det finns program för högskolepedagogisk utveckling. Regelbundna pedagogiska samtal och fortbildning nämns också. Det framgår i handlingsplanen att den pedagogiska fortbildningen innehåller en kontinuerlig uppdatering av kunskaper om hur studenter med funktionsnedsättning kan få stöd. Det är goda insatser för att främja den pedagogiska kompetensen i verksamheten, menar bedömargruppen.

2.3 Lärosätet säkerställer att infrastruktur, studentstöd och läranderesurser är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande och att dessa används på ett effektivt sätt.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Lärosätet säkerställer, genom bland annat enkäter och individuella uppföljningar, att infrastruktur och läranderesurser är ändamålsenliga för studenterna och doktoranderna samt att de i huvudsak används på ett effektivt sätt.

I självvärderingen beskriver lärosätet att det finns en tillräcklig infrastruktur, studentstöd och läranderesurser som är ändamålsenliga för att främja studenters och doktoranders lärande. I självvärderingen framgår att det exempelvis säkerställs genom studievägledning, skrivarverkstad, bibliotek, stipendiefond och möjlighet för studenter att studera utomlands. Studenters och doktoranders synpunkter på den fysiska lärmiljön säkerställs genom studerande- och

doktorandenkäter. Vid de båda platsbesöken uppger doktorander att deras individuella utveckling dokumenteras och följs upp med huvudhandledaren två gånger per år via deras individuella studieplaner. Det sker även en direkt kommunikation med studenter genom deras deltagande i beredande och beslutande organ. Av självvärderingen och vid platsbesöken framgår att biblioteket har ett undervisande uppdrag. Platsbesöken visar att det finns goda möjligheter för studenterna att få hjälp från biblioteket. Bedömargruppen anser att biblioteket används som en aktiv resurs för studenters och doktoranders lärande. Platsbesöken visar även att lokalerna och det digitala stödet fungerar väl. Det finns en samordnare som löpande handlägger och hjälper studenter med funktionsvariationer.

Även om studievägledning nämns i självvärderingen som ett fungerande verktyg för att främja studenters och doktoranders lärande, menar bedömargruppen att lärosätet inte ger en övertygande bild av det stöd som lärosätet erbjuder studenterna i studievägledning och traditionell studenthälsa. Det framkom vid platsbesöken att studievägledningen försvagades i samband med pandemin och att studenterna inte har en studenthälsa i traditionell mening att vända sig till. Det framgick dock vid platsbesöken och i en av avdelningarnas kvalitetsrapporter att studierektorerna utförde mycket av det som studievägledare vid många större traditionella lärosäten utförde. Till vilken grad detta är formaliserat framgår inte av de underlag som bedömargruppen tagit del av. Bedömargruppen bedömer att rutiner och processer ytterligare behöver beskrivas och införas för studievägledning och studenthälsa.

2.4 Lärosätet säkerställer, genom rutiner och processer, att studenter och doktorander ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Bedömargruppen finner att lärosätet har tillräckliga rutiner och processer som säkerställer att studenter och doktorander ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

I självvärderingen beskriver lärosätet att studenternas genomströmning följs upp och analyseras i årliga uppföljningar, men att arbetet med att kvalitetssäkra uppgifter behöver utvecklas ytterligare. Bedömargruppen delar den uppfattningen. Det framgår i självvärderingen att arbetet kan åtgärdas på sikt genom en kalibrering av lärplattformen. Vid platsbesöken angavs att 80 procent är ett ungefärligt mål för tillfredställande genomströmning, men hur detta mål följs upp klargjordes inte och inte heller hur lärosätet tar hand om eventuella avvikelser. Av självvärderingen framgår att lärosätet i sin tidigare uppföljning inte skiljt på registrerade och aktiva studenter. Det visar att det inte funnits en tillräcklig systematik för att följa upp och att måtten inte är tillräckligt ändamålsenliga, menar bedömargruppen. Samtidigt noterar bedömargruppen att lärosätet har identifierat problemet, vilket är positivt. I självvärderingen skriver lärosätet att studenternas förutsättningar för att genomföra utbildningen i planerad tid säkerställs genom studenternas förkunskapskrav, och via en introduktionsvecka där studenterna får information om förväntningar och var stöd finns och vilka förväntningar som finns. Studenterna får också lära sig studieteknik. All nödvändig information finns samlad på lärplattformen. Det är goda insatser, menar bedömargruppen. Bedömargruppen vill dock tillägga att dessa insatser inte ger en tydlig bild av hur lärosätet via processer och rutiner tar hand om studenter och doktorander som redan är antagna, exempelvis vilka rutiner som finns för att identifiera och stötta studenter som halkar efter i sin utbildning.

Även om informationen i självvärderingen är sparsam ser bedömargruppen positivt på att det finns stöd för studenter med funktionsnedsättning, samt att biblioteket erbjuder skrivstöd via en skrivarverkstad.

Av självvärderingen framgår, vilket också bekräftades vid platsbesöken, att lärosätet håller på att ta fram handböcker för doktorander och studenter på avancerad nivå. Handböckerna ska informera om upplägg och genomförande av utbildningarna. Det är goda insatser som behöver slutföras och som är ett nödvändigt stöd till studenter och doktorander, menar bedömargruppen. Vid platsbesöken framgick att doktorandernas individuella studieplaner fungerar som ett bra verktyg för att följa upp doktorandernas studier. Den individuella studieplanen revideras varje år, och platsbesöken visade att

stödet från handledare fungerar tillfredställande.

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet***Tillfredsställande*

I inledningen till självvärderingen skriver lärosätet att dess strategier är att genom pedagogik, kursinnehåll och den egna lärprocessen rusta studenter och doktorander att möta nya utmaningar. I självvärderingen skriver lärosätet att kvalitetssystemet har två huvudsakliga komponenter:

- ett systematiskt kvalitetsarbete med sju aktiviteter för att följa upp, analysera och förbättra de befintliga utbildningarna
- kvalitetssäkring inför beslut i den kollegiala organisationen. I det material, både skriftligt och muntligt vid platsbesöken, som bedömargruppen har tagit del av framgår att lärosätets utvärderingssystem är under uppbyggnad, men att organisationen som genomför resultaten av utvärderingarna inte fullt ut har satt sig.

Handlingsplanen skriver att all verksamhet ska främja och genomsyras av sex perspektiv som också är grunden för kvalitetsarbetet. Vid platsbesöken framkom att lärosätet har förstärkt den administrativa organisationen för att både operativt och kommunikativt genomföra och redovisa resultat av det kontinuerliga kvalitetsarbetet. Det innebär att säkerställa att granskningsresultat dokumenteras, publiceras och kommuniceras till relevanta intressenter, menar lärosätet.

Av den externa utvärderingen av kandidatprogrammet i teologi, som genomfördes 2021, framgår att lärosätet genomgår en process där ett informellt kvalitetssäkringssystem ersätts av ett formellt system. Bedömargruppen konstaterar att kontinuerliga och periodiska granskningar av kurs- och programvärderingar finns beskrivna i handlingsplanen. Det visar att lärosätet har en medvetenhet om kvalitetsarbetets inriktning, utformning och genomförande, även om bedömargruppen menar att det inte framgår tydligt hur och på vilket sätt resultaten tas till vara och förs tillbaka in i organisationen och därmed fungerar kvalitetsdrivande. Bedömargruppen noterar också att bara en extern utvärdering hittills har genomförts.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden inom bedömningsområdet:

- Lärosätet bör formalisera kvalitetsarbetet, så att kurs- och programvärderingar kan jämföras med varandra och föras tillbaka in i organisationen.
- Lärosätet bör påskynda arbetet med att vidareutveckla matriser för att tydliggöra hur kursernas lärandemål stämmer överens med nationella och lokala examensmål.
- Lärosätet bör tydliggöra ansvarsfördelning och systematik för de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.
- Lärosätet bör bidra till att dokumentera förbättringar av utbildningar, för att förenkla kommunikationen med relevanta intressenter.

3.1 Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar.*Uppfylld*

Bedömningsgrunden är uppfylld. Det finns i den årliga förbättrings cyklens goda rutiner och processer för utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar och en tydlig ansvarsfördelning.

Lärosätet anger i delegationsordningen att man vid utveckling av kurser eller program följer UKÄ:s riktlinjer för studenters rättssäkerhet, vilket är i sin ordning. Vid platsbesöken framgick dock att det råder viss oklarhet om återkoppling av beslut.

Ansvarsfördelning samt rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning

av pågående utbildningar omfattas av den årliga förbättringscykeln som beskrivs ovan i bedömningsgrund 1.1. Av självvärderingen framgår att flera styrdokument har reviderats under 2020–2021, däribland delegationsordningen där bland annat kvalitetskriterier och beredningsprocesser inför beslut har förtydligats. I delegationsordningen framgår att för inrättande och avveckling av examen eller program på grundnivå och avancerad nivå fattar rektorskollegiet beslut efter beredning i avdelningskollegiet. Det gäller också utbildning på forskarnivå. Bedömargruppen menar att de beskrivna rutinerna förefaller goda, samtidigt som gruppen vill lyfta fram att det vid platsbesöken nämndes att det finns behov av att förtydliga ansvarsfördelningen samt rutiner och processer för inrättande och avveckling av utbildning.

I delegationsordningen framgår också att vid inrättande av ny utbildning ska avdelningskollegiet respektive forskarutbildningskollegiet försäkra sig om att utbildningens utformning uppfyller reglerna i utbildningsordningen och de krav som framgår av handlingsplanen, bland annat att utbildningarna främjar de sex prioriterade perspektiven. Där framgår även att den biträdande rektorn ska bedöma utbildningens strategiska betydelse och ta ställning till om utbildningen kan genomföras med hög kvalitet inom ramen för tillgängliga resurser. Bedömargruppen ser detta som en tydlig rutin för kriterier för inrättande av utbildning.

Som framgår av självvärderingen ska analys av genomströmning, studentrekrytering och kostnad av program göras i den ordinarie uppföljningen av program. Bedömargruppen finner vissa avtryck från dessa analyser i lärosätets verksamhetsberättelser.

Det framgår också av självvärderingen, och av avdelningarnas verksamhetsplaner, att ett arbete med att säkerställa nationella och lokala examensmål via målmatriser pågår vid lärosätet. I självvärderingen anger lärosätet också, främst i relation till bedömningsområdet Arbetsliv och samverkan, att en fortlöpande dialog och samverkan sker med aktörer och arbetsgivare inom civilsamhället. Det är positivt för utbildningarnas utveckling och är i samklang med lärosätets vision, menar bedömargruppen. Bedömargruppen fick dock ingen tydlig uppfattning om dialogerna sker ad hoc eller är formaliserade, och menar att en formalisering skulle bidra till säkerställande och tydlighet.

Av delegationsordningen framgår att avveckling av program ska ske om allvarliga brister identifieras och inte åtgärdas. Bedömargruppen noterar att nedläggning har skett, men då på grund av lågt söktryck, vilket exemplifieras i självvärderingen.

3.2 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Lärosätet säkerställer att studenterna tar en aktiv roll i lärandeprocessen genom utvärderingar och tydligt definierade lärandemål och varierande examinationsformer.

Av lärosätets sex prioriterade perspektiv framgår att utbildningen ska utveckla de studerandes kreativitet och kritiska förmåga. Självvärderingen anger att detta perspektiv är grundläggande för kvalitetsarbetets aktiviteter och att det säkerställs och följs upp genom kurs- och programvärderingar samt genom student- och doktorandenkäter. Bedömargruppen menar att den grundhållningen förefaller ändamålsenlig.

I självvärderingen framgår att lärarens roll i undervisningen är att hjälpa studenterna att uppnå lärandemålen och examinationsmålen genom stödjande aktiviteter. Det framgår även att det finns matriser som visar hur kursernas lärandemål stämmer överens med de nationella och lokala examensmålen. Vid platsbesöken framkom dock att flera av dem håller på att utarbetas. I verksamhetsplanen för 2022 framgår att examinationsformerna blir mer avancerade genom en progression mellan det första och det andra året i studierna – en åtgärd som bör bidra till att säkerställa studenternas intresse för och aktiva roll i lärandeprocessen, enligt bedömargruppen. I självvärderingen framgår att kurser examineras både muntligt och skriftligt eller via så kallade kamratexaminationer.

Vid platsbesöken framkom att studenter och doktorander uppmuntras till att ta en aktiv roll i lärande- och examinationsprocessen genom att själva vara med och utforma examinationer. På detta sätt skapas en variation av examinationsformer som syftar till en studerandecentrerad lärandeprocess, vilket bedömargruppen anser är positivt. Kombinationen av tydligt definierade lärandemål och varierande examinationsformer, liksom en studerandecentrerad lärandeprocess, borde enligt bedömargruppen bidra till ett ökat engagemang.

Av självvärderingen framgår att lärosätet har investerat i lärosalar för ett aktivt lärande och studentmedverkan även för utbildningar som bedrivs på distans. Lärosätet menar att didaktiska grepp som flippat klassrum underlättas av användningen av lärplattformen. För utbildning på forskarnivå säkerställs doktorandernas aktiva deltagande i lärprocessen genom den individuella studieplanen.

3.3 Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Lärosätet säkerställer ett samband mellan forskning och utbildning främst genom en hög andel disputerade lärare, men också genom att lärosätets strategi är att skapa miljöer där utbildningsutbudet synkroniseras med inriktningen på forskningsverksamheten.

I självvärderingen framgår att lärosätets strategi är att skapa kompletta miljöer där utbildningsutbudets inriktning synkroniseras med lärosätets prioriteringar i forskningsverksamheten, och att samtliga forskarutbildningsämnen har sin motsvarighet på grundnivå och avancerad nivå. Det bekräftades vid platsbesöken. Bedömargruppen menar att det visar på en tänkt systematik i forskningsanknytning i utbildningarna.

Det framgår också i självvärderingen att vid inrättande av ny utbildning ska det finnas en beskrivning av hur utbildningen säkerställer god forskningsanknytning och hur studenterna erbjuds att delta i aktiviteter med forskningsanknytning. Även det visar att lärosätet har processer och rutiner för att säkerställa ett samband mellan forskning och utbildning som kommer studenterna till godo, menar bedömargruppen.

I självvärderingen framgår också att sambandet mellan forskning och utbildning säkerställs genom en hög andel disputerade och forskningsaktiva lärare. Självvärderingen visar att både professorer och lektorer på likartade villkor har möjlighet att anhålla om forskningstid i tjänsten. Bedömargruppen menar att lärosätet har stärkt sin forskningskapacitet genom att fler lektorer har blivit befordrade till professorer eller har fått docentkompetens och genom expansionen av forskarutbildningen. Enligt bedömargruppen är det positivt att lärare inte kan utebli från undervisningen genom stora forskningsanslag. Enligt handlingsplanen måste alla lärare anslå minst 20 procent av tjänsten till undervisning, en åtgärd som stärker relationen mellan forskning och utbildning.

Ett av de sex prioriterade perspektiven, som ska genomsyra all utbildning vid lärosätet, är att forskning och utbildning ska befrukta varandra och komma civilsamhället till nytta. Lärosätet anser att det garanteras och följs upp av kurs- och programvärderingar samt student- och doktorandenkäter, enligt i självvärderingen. Av protokoll från ämnesföreträdarkollegiet framgår att lärosätet har som mål att den externa programvärderingen ska resultera i förslag om studenters förmåga till självständigt arbete och förmåga att inom huvudområdet göra vetenskapliga bedömningar. Bedömargruppen konstaterar att lärosätets process och rutiner för i synnerhet återkoppling och hantering av resultat från kursvärderingar har brister som bör åtgärdas, för att kunna säkerställa underlag för uppföljning och därmed tillföra kvalitet och säkerställande av måluppfyllelse av bedömningsområdet. Bedömargruppen noterar att bara en programvärdering hittills är gjord vid lärosätet.

3.4 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld. Lärosätet har utvecklat rutiner och processer för att säkerställa kopplingen mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

Av handlingsplanen framgår att vid inrättande av utbildningar utformas utbildningsmål samt lärandemål som ska uppfyllas av studenterna. Det framgår vidare att för varje examen ska en matris upprättas som tydligt visar hur kursens lärandemål stämmer överens med nationella och lokala examensmål. Det ska även framgå hur progression täcks av kurserna som ingår i examen. Matrisen ska granskas varje år och ska kommenteras i verksamhetsberättelsen. Varje examen ska också granskas externt minst vart sjätte år. Då granskas om lärosätet har processer för utformning och inrättande av utbildningar, och om utbildningarna är utformade så att de utbildningsmål som är fastställda för dem, inklusive lärandemål, kan uppfyllas av studenterna.

Enligt handlingsplanen är det den biträdande rektorn och studierektorn som ansvarar för att säkerställa kopplingen mellan nationella och lokala examensmål och det är studierektorn tillsammans med avdelningskollegiet som verkställer. Slutgiltiga beslut fattas av rektorskollegiet efter förslag på utbildningsplan från avdelningskollegiet. Den biträdande rektorn utser därefter en programansvarig som tillsammans med ansvarigt ämneskollegium planerar och verkställer definierade kvalitetsförbättringar. Bedömaregruppen menar att den beskrivna processen är ändamålsenlig och att resultat av processen bör leda till återkopplingar och uppföljning. Bedömaregruppen ser att aktiviteten ger avtryck i avdelningarnas verksamhetsplaner. Vid platsbesöken framgick dock att arbetet med matriserna fortfarande är under utveckling, och att avdelningarna har kommit olika långt i arbetet. Bedömaregruppen menar att det är viktigt att lärosätet påskyndar arbetet med att vidareutveckla matriserna, för att tydliggöra hur kursernas lärandemål stämmer överens med nationella och lokala examensmål.

Enligt handlingsplanen ska en matris som synliggör hur de lokala och nationella målen uppfylls även finnas för utbildning på forskarnivå. Under 2021 har, enligt självvärderingen, en översyn av de individuella studieplanerna inletts för att skapa matriser för att säkerställa det. Vid platsbesöket framgick att doktoranderna såg den utvecklingen som ett stöd i utbildningens genomförande. Även det anser bedömaregruppen är en positiv utveckling, men som bör påskyndas.

3.5 Utifrån kontinuerliga uppföljningar och periodiska granskningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.

Ej uppfylld

Bedömningsgrunden är inte uppfylld. Lärosätet har inletts arbetet med att säkerställa att uppföljningar och periodiska granskningar av lärosätets utbildningar leder till de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla dem, men att processer och rutiner för detta ännu inte fullt ut satt sig i praktiken.

Som bedömaregruppen skriver i Bedömningsgrund 1.1, med hänvisning till självvärderingen, består kvalitetssystemet av två komponenter. Den första komponenten är de sju aktiviteterna med syfte att följa upp, analysera och förbättra utbildningarna. Syftet med den komponenten är, vilket framgår av handlingsplanen, att säkerställa kvaliteten i samtliga befintliga utbildningar. Resultaten av analyserna ska redovisas i verksamhetsberättelserna. Enligt handlingsplanen innefattar kvalitetsarbetet kontinuerliga kursvärderingar, årliga student-, doktorand-, alumni- och medarbetarundersökningar där kommunikationsavdelningen har det operativa ansvaret. Inget av detta framgår dock av det material som bedömaregruppen har tagit del av, och vi kan inte tydligt se hur åtgärder och uppföljning fungerar i praktiken. Bedömaregruppen konstaterar att processen för att förbättra och utveckla utbildningarna finns, men att den ännu inte satt sig tillfredsställande i praktiken. Alumnuundersökningar har ännu inte skett, vilket lärosätet också anger i självvärderingen.

Av handlingsplanen framgår att alla utbildningsprogram ska granskas externt var sjätte år. Hittills har extern granskning bara genomförts av ett program, vilket har lett till planerade åtgärder främst för utbildningarnas koppling till lokala och nationella mål. Programvärderingen ska, enligt handlingsplanen, utformas så att den är underlag för uppföljning av de sex perspektiv som all verksamhet vid lärosätet ska främja och genomsyras av. Granskningsresultaten och föreslagna åtgärder ska kommenteras i de årliga verksamhetsberättelserna och verksamhetsplanerna. Bedömaregruppen menar att detta är väl framskrivet och kan säkerställa kvaliteten, men konstaterar samtidigt att avdelningarnas verksamhetsberättelser och verksamhetsplaner beskriver det i olika hög utsträckning. Inför 2022 anger lärosätet att dokumentationen av förbättringsåtgärder ska infogas i verksamhetsplanerna, vilket bedömaregruppen anser är en förbättring. Vid platsbesöken framgick att det råder vissa oklarheter när det gäller ansvarsfördelningen för återkoppling och uppföljning av

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

resultat till berörda, något som bedömargruppen anser bör säkerställas.

En svaghet i systemet, som också nämns i bedömningsgrund 1.5 är den låga svarsfrekvensen på kursvärderingar, vilket självvärderingen också beskriver. Det gör att en viktig länk i kvalitetsarbetet inte fungerar fullt ut. Det låga intresset för att besvara kursvärderingarna antyder att studenterna själva inte uppfattar dem som en del av utbildningen eller som ett informationstillfälle riktat tillbaka till kursansvariga. Bedömargruppen anser att lärosätet behöver stärkas arbetet med att medvetandegöra studenterna om vikten av att medverka i kursvärderingar.

3.6 Lärosätet säkerställer att granskningsresultat publiceras och att åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter.

Ej Uppfylld

Bedömningsgrunden är inte uppfylld. Granskningsresultat och tänkta åtgärder i samband med dessa kommuniceras inte på ett ändamålsenligt sätt till relevanta intressenter.

Vid platsbesöken framkom att kommunikationen av granskningsresultat till relevanta intressenter sker förhållandevis informellt. Dokumenthanteringen har, vilket också framgick vid platsbesöken, vissa brister som behöver åtgärdas för att öka transparensen i och kommunikationen av exempelvis kursvärderingar. Det framgick att ett förbättringsarbete pågår med att öka den formella tillgängligheten.

Vid platsbesöken framkom också att dokumentation finns på olika ställen, både fysiskt och digitalt. Bedömargruppen konstaterar att webbplatsen vid tidpunkten för platsbesöken inte var uppdaterad och att faktiska resultat från den dokumentation av olika undersökningar som räknas upp i handlingsplanen inte var lätta att finna. I självvärderingen framgår det inte vilka som är lärosätets relevanta intressenter. Det kan innebära en risk för att berörda intressenter inte nås av granskningsresultat och planerade åtgärder, menar bedömargruppen. I självvärderingen framgår exempelvis inte tydligt hur och var kommunikation av resultat till externa intressenter sker och var resultat finns.

Den grundläggande tanken i självvärderingen är att studenter, doktorander och lärare är delaktiga och informerade om verksamheten och dess kvalitetsarbete genom medverkan i ämnes- och avdelningskollegier, kvalitetsråd och lärosätets styrelse. Självvärderingen anger också att granskningsresultat och rapporter som genererats av kvalitetssystemet ska finnas tillgängliga för studenter och anställda vid lärosätets intranät samt relaterade molntjänster. Vid platsbesöken framgick att det finns vissa brister i tillgängligheten av resultat genererat av kvalitetsarbetet, men att lärosätet via den administrativa avdelningen påbörjat ett förbättringsarbete om detta.

I självvärderingen anger lärosätet att ambitionen är att lyfta fram åtgärder för att förenkla informationsspridningen och skapa protokollserier som dokumenterar den kollegiala strukturens sammanhållande värde. Det framgår dock inte hur och när dessa åtgärder ska genomföras. Bedömargruppen menar att intentionen att göra information om granskningsresultat på alla nivåer tillgänglig finns vid lärosätet, men att den systematiska kommunikationen av resultaten ändå har brister som behöver åtgärdas.

3.7 Lärosätet har och tillämpar goda rutiner för antagning av studenter och doktorander, tillgodoräknanden samt för utfärdande av examina. Lärosätet har även en fastställd rutin för omprövning av beslut gällande studenter och doktorander.

Uppfylld

Bedömningsgrunden är uppfylld.

Lärosätet följer i allt väsentligt de föreskrifter som gäller vid de statliga universiteten och högskolorna enligt högskolelagen och högskoleförordningen.

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

Det finns tydliga rutiner för antagning, tillgodoräknanden och utfärdande av examina. Det finns möjlighet att överklaga beslut som kan leda till en omprövning av givna resultat på kurser och program. Rutiner för disciplinärenden finns.

I självvärderingen skriver lärosätet, med hänvisning till utbildningsordningen, att man valt att ha liknande rutiner för antagning, tillgodoräknande och utfärdande av examen som gäller vid statliga universitet och högskolor. Bedömargruppen menar att detta förefaller vara i sin ordning. I lärosätets utbildningsordning finns regler och rutiner för detta. Dessa är utformade enligt högskolelagen och högskoleförordningen. I delegationsordningen finns en beskriven rutin för handläggning av dessa ärenden. Bedömargruppen konstaterar att rutiner och processer för hur studenter och doktorander antas, hur lärosätet utfärdar examina samt hur omprövning går till förefaller ändamålsenliga.

Bedömningsområde: Jämställdhet**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet***Inte tillfredsställande*

Bedömargruppens slutsats är att bedömningsområdet inte är tillfredsställande. Lärosätet visar en god ambition att införliva ett jämställdhetsperspektiv i all verksamhet och utbildning, men konstaterar att arbetet inte beaktas på ett systematiskt sätt i lärosätets utbildningar, och följs heller inte upp på ett systematiskt sätt i verksamheten. Få ämnen och utbildningar tar upp frågan i avdelningarnas verksamhetsplaner, trots att jämställdhet är ett av lärosätets prioriterade perspektiv. Det framgår i självvärderingen, vilket stärktes vid platsbesöken, att lärosätet lyfter in många andra perspektiv än just jämställdhet i förhållande till bedömningsområdet, och att det råder en förhållandevis stor skillnad mellan ämnen och avdelningar hur anställda och studenter uppfattar ett systematiskt arbete med jämställdhet i utbildningarnas utformning.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden inom bedömningsområdet:

- Lärosätet bör skapa en gemensam förståelse för vad jämställdhet är ur ett kvalitetsperspektiv, och hur jämställdhet kan införlivas i undervisningen.
- Lärosätet bör skapa en tydlig målbild för arbetet som gör att det på ett tydligt sätt går att avgöra om arbetet går i rätt riktning.

4.1 Lärosätet säkerställer, genom rutiner och processer, ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.*Ej uppfylld*

Bedömningsgrunden anses inte uppfylld. Lärosätet är på god väg i arbetet med att integrera jämställdhet i utbildningarna, men saknar i dag en systematik och samstämd förståelse om vad jämställdhet innebär i verksamhetens utbildningar och dess genomförande.

Självvärderingen är mycket kortfattad om bedömningsområdet jämställdhet. Där skriver lärosätet att mål och strategier är att "eftersträva en breddad rekrytering så att det bättre speglar befolkningen när det gäller etnisk bakgrund och kön." I lärosätets handlingsplan framgår att jämställdhets- och likabehandlingsperspektiv är ett av de sex prioriterade perspektiven som ska främja och genomsyra all utbildning och verksamhet vid lärosätet. Det finns ett särskilt råd vid lärosätet för jämställdhet och likabehandling. Rådet är representerat vid tjänsteförslagsnämndens möten.

Det faktum att jämställdhet, tillsammans med jämlikhet, utgör ett prioriterat perspektiv i kvalitetsarbetet är ett viktigt riktmärke för lärosätets arbete och uttalade intention att integrera jämställdhet i utbildningarna. Det menar bedömargruppen är positivt. Den ambitionen stärks av att lärosätet i

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

självvärderingen skriver att jämställdhet ska integreras i alla utbildningar, exempelvis i val av kurslitteratur och ämnesperspektiv. Den synen framgick också vid platsbesöken, där val av kurslitteratur i synnerhet lyftes fram som en betydlig del av arbetet med jämställdhet.

Lärosätet skriver vidare i självvärderingen att jämställdhetsperspektivet ligger till grund för kvalitetsarbetets samtliga sju aktiviteter, det vill säga studentundersökningar, kursvärderingar, programvärderingar, synpunkter från studentkårer, programvärderingar, säkring av examensmål, verksamhetsplaner/verksamhetsberättelse samt den sjunde aktiviteten uppföljning och utvärdering. Bedömargruppen kan konstatera att det finns en ambition att arbeta med jämställdhet och införliva ett jämställdhetsperspektiv i samtliga utbildningar, samtidigt som bedömargruppen konstaterar att det inte framgår på ett tydligt sätt hur det går till eller ska gå till. De sex perspektiven ska exempelvis, enligt lärosätet, tas upp både i avdelningarnas och den lärosätesövergripande verksamhetsplanen. Trots det konstaterar bedömargruppen att jämställdhetsperspektivet inte nämns i avdelningarnas verksamhetsplaner för många utbildningar, och jämställdhet fångas heller inte upp i den lärosätesövergripande verksamhetsplanen. Bedömargruppen konstaterar att det finns få tydliga mål för jämställdhetsarbetet att ta ställning till i verksamheten. Det framgår i självvärderingen, vilket förstärktes vid platsbesöken, att lärosätet lyfter in många andra perspektiv än just jämställdhet i relation till bedömningsområdet, exempelvis mångfald, breddad rekrytering och jämlikhet, vilket gör att perspektivet riskerar att få ett annat fokus och därmed tappa kraft och tydlighet. Vid platsbesöken problematiserades jämställdhet i synnerhet i termer av andelen kvinnor och män i verksamheten, även om goda exempel på hur jämställdhet kommer in i undervisningen och utbildningarna också lyftes fram. Det framgick också vid platsbesöken att det råder en förhållandevis stor skillnad mellan avdelningarna om hur studenter och personal uppfattar jämställdhet i verksamheten, i synnerhet i utbildningarna och undervisningen.

Bedömargruppen konstaterar att det inte finns en tydlig systematik i integreringen av jämställdhet i alla utbildningar, som följs upp på ett systematiskt sätt. Tydliga målbilder för jämställdhetsarbetet skulle tydliggöra och stärka systematiken i arbetet. Utan en tydlig målbild om hur arbetet sker inom ramen för uppsatta mål är det, menar bedömargruppen, svårt att på ett tydligt sätt ta ställning till om arbetet sker i rätt riktning. En viss miniminivå av inslag av jämställdhet, som med fördel examineras, kan vara en framgångsfaktor för att alla studenter ska kunna tillgodogöra sig ett jämställdhetsperspektiv inom ramen för sin utbildning.

Bedömningsområde: Student- och doktorandperspektiv**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet****Tillfredställande**

Bedömargruppen finner att lärosätet har rutiner och processer för att verka för studenters och doktoranders möjligheter och förutsättningar att ha inflytande över sin utbildning och studiesituation, men att kvalitetssystemet kan behöva genomföras ytterligare för att säkerställa ett systematiskt arbete med uppföljning och förbättring.

Bedömargruppen vill lyfta följande utvecklingsområden inom bedömningsområdet:

- Lärosätet bör förbättra kommunikationen av resultatet av kursvärderingar.
- Lärosätet bör säkerställa studentrepresentation i rektorskollegiet.
- Lärosätet bör arbeta med att öka kunskap om studentinflytande.

5.1 Lärosätet säkerställer, genom rutiner och processer, ett systematiskt arbete med att verka för studenters och doktoranders möjligheter och förutsättningar att utöva inflytande över

utbildningen och sin studiesituation.*Uppfylld*

Bedömningsgrunden är uppfylld. Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete för att verka för att studenter och doktorander har möjligheter till inflytande över utbildningen och studiesituationen. Studenterna medverkar i beredande och beslutande organ och det finns även en kompletterande informell dialog mellan lärare och studenter.

Lärosätet har en studentkår och en doktorandkår. Studentkåren har en expedition och ägnar sig åt studiebevakande och sociala aktiviteter. Lärosätet bistår, enligt verksamhetsplanen för 2022, studentkåren med ekonomiska medel. Det finns en policy inom handlingsplanen för studenter och doktorander som konkretiserar deras inflytande. I självvärderingen framgår att studenter och doktorander ska vara fullt ut delaktiga i de organ som bereder och beslutar i frågor som gäller deras utbildningar. Det gäller deltagande i kvalitetsrådet, disciplinnämnden, tjänsteförslagsnämnden samt ämnes- och avdelningskollegierna. Studenterna är även adjungerade i styrelsen. Enligt självvärderingen fattas beslut om utbildning på forskarnivå i forskarutbildningskollegiet, där doktorandrådet är representerat.

Bedömargruppen menar att förutsättningarna för studenters och doktoranders inflytande över utbildningen och studiesituationen förefaller goda, men noterar att studenterna inte ingår i rektorskollegiet och på så sätt inte kan vara en del av beslut om planerade förbättringar på högsta nivå.

Den grundläggande tanken i handlingsplanen är att studenter, doktorander och lärare både är informerade och delaktiga i själva kommunikationen av förbättringsarbetet genom sin medverkan i ovannämnda grupperingar. Det bör fungera informerande, menar bedömargruppen. I handlingsplanen framgår att studentkårens synpunkter ska omfatta hela lärosätet. Vid platsbesöken framgick att doktorander och studenter känner sig inbjudna att vara med i kvalitetsarbetet. Av de sju aktiviteter som utgör kvalitetssystemet ansvarar studentkåren för studentundersökningar och studentkårens synpunkter. Det innebär att studentkåren ger synpunkter på studentenkäternas resultat, för högskolan som helhet och de olika avdelningarna. Kåren ger även förslag och synpunkter på verksamhetsplaner och kvalitetsrapporten i verksamhetsberättelsen samt har kontinuerlig kontakt med lärosätets ledning om kvalitetsarbetet. Bedömargruppen anser att det är positivt ur ett kvalitetsperspektiv, men menar att studenternas deltagande i aktiviteterna bör förtydligas eftersom det vid platsbesöken framkom oklarheter hos studenter och doktorander om det.

Studentinlagan lyfter fram att pandemin fört med sig stora utmaningar för informationsflödet till studenterna. Vid platsbesöken framfördes även brister i hur resultat av kursvärderingar kommuniceras. Bedömargruppen menar att detta är en viktig del för att studenterna ska kunna utöva inflytande över sin utbildning och studiesituation. Under platsbesöken framgick att vid sidan om det formella finns möjligheter att utöva inflytande även via informella träffar. Undervisande personal framhöll att det under kursernas gång finns en pågående dialog med studenterna om hur kurserna fungerar, vilket lyftes fram som positivt av studenterna. Bedömargruppen finner att det är positivt, eftersom lärosätet är litet men anser att det inte får ske på bekostnad av formella vägar.

En utmaning som kom fram under intervjuerna är att få engelskspråkiga studenter och studenter från avdelningen för Östkyrkliga studier är villiga att ta på sig uppdrag som studeranderepresentanter. Vid platsbesöken framgick att lärosätet är medveten om utmaningen och arbetar med att komma till rätta med den, bland annat genom att lärarna diskuterar frågan med studenterna och lyfter fram varför alla studenters medverkan är viktig för att förbättra utbildningarna.

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet***Inte tillfredsställande*

Lärosätet anger i sin självvärdering att det säkerställs att utbildningarna utvecklar studenternas förmåga att möta förändringar i arbetslivet. Det säkerställs dels genom kvalitetssäkring av generella

kompetenser, som kreativitet, reflekterande och kritisk förmåga, dels genom ändamålsenliga samverkansprocesser tillsammans med civilsamhällets aktörer och arbetsgivare. Bedömargruppen anser dock att rutiner och processer behöver beskrivas och genomföras ytterligare i organisationen, samt att lärosätet behöver etablera en struktur för uppföljning, utvärdering och förbättring av arbetslivsperspektivet.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden inom bedömningsområdet:

- Lärosätet bör tydliggöra vilka de viktigaste intressenterna är.
- Lärosätet bör förstärka och förtydliga strukturen för uppföljning, utvärdering och förbättring inom organisationen.
- Lärosätet bör utveckla beskrivningen av mål och måloppfyllelse inom området ytterligare inom de olika avdelnings- och ämneskollegierna samt lämna tydligare avtryck i verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser.
- Lärosätet bör förstärka, förtydliga och systematisera samverkan med alumner.

6.1 Lärosätet säkerställer, genom rutiner och processer, att utbildningarna utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

Ej uppfylld

Bedömningsgrunden är ej uppfylld. Det finns en omfattande samverkan med arbetslivet men det saknas systematiska rutiner och processer för bland annat uppföljning.

Lärosätet anger i självvärderingen att examensmål och utbildningar inte enbart ska förbereda de utexaminerade att möta arbetslivets utmaningar, utan också rusta dem att driva utvecklingen av civilsamhället och dess organisationer. När det gäller samverkan med utbildningar på grundnivå och avancerad nivå anger lärosätet att man samverkar med huvudsakliga intressenter inom civilsamhället, både kyrkor och ideella organisationer och andra aktörer. Lärosätet anger också att man på så sätt håller sig uppdaterad om behovet av utbildningar och hur befintliga utbildningar bör utvecklas för att vara relevanta och användbara. Exempel i självvärderingen och vad som framkommit vid platsbesöken tyder på att utbildningarna har en god samverkan med arbetslivet. Exempelvis anges i självvärderingen att blivande pastorer har verksamhetsförlagd utbildning (VFU), att praktikplatser finns även inom andra utbildningar, samverkan sker med Eumeniakyrkan i olika former och att studenter erbjuds möjligheter att delta i årliga MR-dagarna (mänskliga rättigheter) där möten sker med representanter från institutioner och organisationer knutna till mänskliga rättighetsfrågor. Även vid platsbesöken framkom att lärosätet samverkar med olika intressenter men bedömargruppen saknar beskrivningar av strukturen för den här samverkan. Det framgår inte heller i självvärderingen hur lärosätet samverkar med handledare vid VFU eller hur lärosätet följer upp och utvecklar den delen i utbildningarna, inte heller hur övriga praktikplatser följs upp och utvecklas. Bedömargruppen fick vid platsbesöken flera exempel på samverkan i en mer ostrukturerad form men hittar få exempel på hur lärosätet genom rutiner och processer säkerställer det arbetet, varken i lärosätets kvalitetsrapporter, verksamhetsberättelser eller verksamhetsplaner. Det framgår inte heller tydligt vilka intressenter lärosätet anser är viktiga, eller om representanter från civilsamhället är representerade i något av de tre kollegierna som beskrivs.

I lärosätets verksamhetsberättelse för 2020 beskrivs samverkan med Eumeniakyrkan, teologiska institutionen vid Uppsala universitet, Åbo akademi m.fl. Teologiska högskolan, som är en gren av lärosätets verksamheter, beskriver i sin verksamhetsberättelse att beslut och utvecklingsarbete för utbildningarnas innehåll, relevans, utformning och kvalitetsarbete sker via avdelningens ämnes- och avdelningskollegier. Bedömargruppen saknar en beskrivning i övrigt av hur lärosätet följer upp hur väl de lyckats med sina mål, dvs. att de utexaminerade ska vara rustade att möta arbetslivets utmaningar och vara drivande inom civilsamhället. Bedömargruppen finner inte heller några exempel på

Datum
2022-03-01Reg.nr
411-00150-21

arbets sättet i protokoll eller resultatbeskrivningar.

När det gäller utbildningar på forskarnivå anger lärosätet tre mål:

- 1) Studenterna ska bli än mer drivande inom sin samhällssektor, skapa internationellt och nationellt konkurrenskraftiga forskare och lärare inom forskning utvecklingsarbete.
- 2) Studenterna ska undervisa på högskolor, forskningsinstitutioner och myndigheter.
- 3) Studenterna ska rusta civilsamhällets utbildningssektor för ett starkare civilsamhälle. Bedömaregruppen finner få exempel och få beskrivningar av hur detta sker i praktiken och hur det följs upp och återkopplas. Även här finner vi få avtryck i lärosätets kvalitetsrapporter, verksamhetsberättelser eller verksamhetsplaner.

Som självvärderingen konstaterar ska utbildningarna syfta till att studenterna ska kunna vara drivande inom sin sfär på arbetsmarknaden. Det konstateras vidare att kvalitetssäkringen sker i och genom en fortlöpande dialog och samverkan med aktörer och arbetsgivare i civilsamhället. Bedömaregruppen anser att det finns exempel på samverkan men att det saknas struktur, dels för hur detta sker, dels för hur resultat från samverkan tas tillvara och återförs.

Lärosätet anger i sin handlingsplan att ett systematiskt kvalitetsarbete är nödvändigt för att lärosätet ska förverkliga sina mål och strategier. Vid den externa utbildningsvärdering som skedde vid lärosätet 2021 intervjuades bland annat tre alumner och två företrädare från arbetslivet. Den externa granskaren anger som en utvecklingspunkt att det vore rimligt att en systematisk analys upprättas och dokumenteras för att identifiera vilka krav som en framtida arbetsgivare kan ställa på en nyexaminerad student och att den analysen kontinuerligt revideras utifrån förändringar. Bedömaregruppen har inte kunnat hitta några exempel på detta i verksamhetsberättelser eller verksamhetsplaner.

I handlingsplanen framgår att uppföljning och analys ingår i de båda aktiviteterna verksamhetsberättelse och verksamhetsplan samt uppföljning och utvärdering. Bedömaregruppens uppfattning är att rutiner och processer för att utbildningarna utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet inte framkommer med tydlighet samt att den struktur för uppföljning och utvärdering som anges i kvalitetssystemet inte har genomförts tydligt. Uppföljning sker i viss utsträckning men på ett mer informellt sätt, och några resultat av det har inte kunnat påvisas.

När det gäller uppföljning av måluppfyllelse hänvisar lärosätet bland annat till alumnundersökningar, men skriver också att aktiviteten ännu inte har verkställts. Det framgår inte hur och när detta kommer att ske. Vid platsbesöken framkom att man dels har alumner som undervisar, dels har ett kontaktnät av alumner. Med tanke på att lärosätet angett att man har samverkan med civilsamhället menar bedömaregruppen att det borde vara tämligen enkelt att få till stånd en alumnverksamhet. Återigen saknar bedömaregruppen en struktur för detta. Ett systematiskt arbetssätt finns inte beskrivet och har inte heller kunnat påvisas vid platsbesöken.

Samlat omdöme: Godkänt med förbehåll

Motivering

Sammantaget visar underlagen på att kvalitetssäkringsarbetet bara kan godkännas med förbehåll. Bedömningsområdena Styrning och organisation, Jämställdhet samt Arbetsliv och samverkan bedöms inte vara tillfredsställande. Bedömaregruppens uppfattning är att lärosätet kan åtgärda bristerna inom två år.

I det material som det samlade omdömet för Enskilda Högskolan Stockholm baseras på framgår att

mycket kvalitetsarbete är på gång vid lärosätet, för att säkerställa ett systematiskt arbete som inte är personbundet eller baserat på informella kontakter och strukturer. Kvalitetssystemet har under senare år reviderats i två omgångar. En större revision gjordes 2019, där bland annat förbättrings cyklerna förtydligades, och en periodisk handlingsplan för kvalitetssäkring enligt ESG standarderna togs fram. Bedömargruppen ser en positiv utveckling av kvalitetsarbetet, men menar trots det att systematiken för kvalitetsarbetet inte har satt sig fullt ut i organisationen.

Lärosätet har tagit fram en struktur för kvalitetsarbetet som består av sju aktiviteter som med utgångspunkt i sex prioriterade perspektiv syftar till att utveckla, följa upp och säkerställa kvalitet. Bedömargruppen menar att strukturen förefaller ändamålsenlig och trovärdig, men saknar en tydlig målbild för arbetets olika aktiviteter som gör det möjligt att på ett systematiskt sätt följa upp det resultat som kvalitetsarbetet genererar. Bedömargruppen saknar belägg för att styrningen och organisationen av kvalitetsarbetet fungerar fullt ut i praktiken. Koppling mellan respektive avdelnings verksamhetsplan och den gemensamma verksamhetsplanen är inte tillräckligt tydlig. Lärosätet har en tydligt beskriven ansvarsfördelning, men det råder osäkerhet i organisationen om vem som ansvarar för åtgärder och återkoppling till berörda intressenter.

Förutom ovan nämnda identifierade brister i kvalitetssystemet vill bedömargruppen lyfta fram att lärosätet har en kvalitetspolicy som är känd i organisationen och att det finns ett engagemang inom lärosätet för att arbeta med kvalitetsarbete. Lärosätet har processer som uppmuntrar till delaktighet och engagemang hos anställda, studenter och doktorander. Det engagemanget framgick tydligt vid platsbesöken.

Bedömargruppen anser också att lärosätet erbjuder en miljö som ger förutsättningar för både ämnesmässig och pedagogisk kompetens hos personalen, även om den vetenskapliga kompetensen verkar få ett större utrymme. Det finns infrastruktur, studentstöd och läranderesurser som är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande, och lärosätet säkerställer i huvudsak att studenterna och doktoranderna får förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

Lärosätet har goda rutiner och processer för utveckling, inrättande och nedläggning av utbildningar. Det pågår ett arbete med att säkerställa nationella och lokala examensmål via målmatriser vid lärosätet, vilket synliggörs i verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser. Lärosätet har inlett ett arbete med att säkerställa att uppföljningar och periodiska granskningar av lärosätets utbildningar leder till åtgärder för att utveckla dem, men bedömargruppen menar att rutinerna och processerna för det arbetet ännu inte satt sig fullt ut i praktiken. En svaghet som framgår i samband med det är bland annat en låg svarsfrekvens på gjorda kursvärderingar. Det är något som lärosätet är medvetet om, och en arbetsgrupp är tillsatt med uppgift att bland annat kvalitetssäkra frågorna i kursvärderingarna.

Bedömargruppen uppfattar också att utbildningarna utformas på ett sätt som uppmuntrar studenterna och doktoranderna till att ta en aktiv roll i lärandeprocessen och att det även återspeglas i examinationen. Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning. Det finns en hög andel disputerade och forskningsaktiva lärare vid lärosätet och lärosätets strategi är att skapa miljöer där utbildningsutbudet synkroniserar med inriktningen på forskningen.

Bedömargruppen ser att det finns en god ambition och vilja att införliva jämställdhet i verksamheten och utbildningarna vid lärosätet, och konstaterar att många aktiviteter görs inom ramen för jämställdhetsarbetet. Men vi noterar samtidigt att jämställdhet inte beaktas eller följs upp på ett systematiskt sätt i verksamheten, trots att området är ett av lärosätets prioriterade perspektiv. Det råder en förhållandevis stor skillnad bland anställda och studenter om hur de uppfattar ett systematiskt arbete med jämställdhet i utbildningarnas utformning. Bedömargruppen menar att lärosätet behöver skapa en gemensam förståelse för vad jämställdhet i utbildningarna och organisationen är ur ett kvalitetsperspektiv, och ha tydliga målbilder för arbetet.

Lärosätet arbetar systematiskt för att studenterna och doktoranderna ska få möjlighet att utöva inflytande över utbildningen och studiesituationen, enligt bedömargruppen. Studenterna medverkar i beredande och beslutande organ och det finns även en kompletterande informell dialog mellan lärare och studenter. Bedömargruppen konstaterar samtidigt att lärosätet bör arbeta med att öka kunskapen

bland både personal och studenter om vikten och behovet av studentinflytande ur ett kvalitetsperspektiv. Det framgår att studenterna stundvis deltar förhållandevis lite i grupper som har betydelse för deras utbildning.

Lärosätet anger att utbildningarnas mål är att förbereda studenterna för arbetslivets utmaningar, och att det dels sker genom att lärosätet säkerställer generella kompetenser, dels samverkar med olika intressenter för att förbereda studenterna på att möta förändringar i arbetslivet. Bedömargruppen saknar samtidigt tydliga beskrivningar av strukturer för och uppföljning av arbetet. Bedömargruppen har fått många exempel på samverkan, men hittar få exempel på hur lärosätet genom rutiner och processer säkerställer det arbetet. Alumnundersökningar ingår i en av lärosätets aktiviteter i kvalitetsarbetet. Trots det finns inga exempel på att undersökningarna har ägt rum eller när de planeras äga rum. Om den tänkta strukturen i kvalitetsarbetet ska fungera i verksamheten, är det viktigt att de aktiviteter som nämns i kvalitetssystemet genomförs och får tydliga avtryck i verksamhetens verksamhetsplaner och verksamhetsberättelser, menar bedömargruppen.

I övrigt bör lärosätet fullfölja arbetet med att säkerställa kommunikation och synliggörande av resultat från kvalitetssystemet samt identifiera berörda intressenter, enligt bedömargruppen. Det gäller i synnerhet återkopplingen till studenterna på genomförda kursvärderingar.

BILAGA 1

Platsbesök 1, Enskilda Högskolan Stockholm 2 mars 2022

Lokal: ZOOM

Tid (max)	Rubrik
9:00 – 9:45	Tf rektor och Tf VD och styrelseledamot
10:00 – 10:50	Ordförande och vice ordförande, Studentkåren Representant, Doktorandrådet
11:10-12:00	Bitr. rektor, Avdelningen för religionsvetenskap och teologi Bitr. rektor Avdelningen för östkyrkliga studier Bitr. rektor Avdelningen för mänskliga rättigheter och demokrati
12:00 – 13:15	Lunch
13:15-14:00	Bibliotekschef Kommunikationschef Administrativ chef
14:15- 15:00	Styrelseordförande Vice styrelseordförande Styrelseledamot
15:00 -15:45	Enskilda överläggningar inom bedömargruppen
15:45-16:15	Tf rektor och Tf VD och styrelseledamot
16:15-16:30	Avrundning i bedömargruppen

Från bedömargruppen: Cathrine Norberg, Johan Berlin, Anders Bäckström, Kerstin Hillergård och Marcus Romedahl.

Från UKÄ: Maria Wikse, Henrik Holmquist

BILAGA 2

Schema platsbesök 2 UKÄ, 10-11 maj 2022

Enskilda Högskolan Stockholm, sal 221

Åkeshovsvägen 29, Bromma

10 maj	9.00-16:00	
9:00-9:45 1	Biträdande rektorer från Högskolans tre avdelningar <ul style="list-style-type: none"> • Avdelningen för religionsvetenskap och teologi (RT) • Avdelningen för östkyrkliga studier (ÖS) • Avdelningen för mänskliga rättigheter och demokrati (MRD) 	
10:00-10:30 2	Administrativa chefen Chefen för kommunikationsavdelningen	
10:45-11:30 3	Studenter (RT)	
11:30-12:30	LUNCH	
12:30-13:15 4	Lärare, både fastanställda och timanställda från RT (från ämneskollegierna)	
13:30-14:15 5	Studenter (MRD och ÖS)	
	Paus/fika och diskussion i gruppen	
14.45-15:30 6	Lärare, både fastanställda och timanställda från MRD och ÖS (från ämneskollegiet/avdelningskollegier)	
15.45-16:30 7	Studierektorer från Högskolans tre avdelningar <ul style="list-style-type: none"> • Avdelningen för religionsvetenskap och teologi (RT) • Avdelningen för östkyrkliga studier (ÖS) • Avdelningen för mänskliga rättigheter 	

	och demokrati (MRD)	
11 maj	10:00-15:00	
10.00-10:45 8	<p>Programansvariga från högskolans tre avdelningar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avdelningen för religionsvetenskap och teologi (RT) • Avdelningen för östkyrkliga studier (ÖS) • Avdelningen för mänskliga rättigheter och demokrati (MRD) 	
11:00-11:45 9	Doktorander	
11:45-12:45	LUNCH	
12:45-13:30 10	Representanter från högskolans tre avdelningskollegier	
	Paus/fika och diskussion i gruppen	
14:00-14.45 11	Avslutande samtal med rektor och vd	
14:45-15:00	Avslutande diskussion i bedömargruppen	

Från bedömargruppen: Cathrine Norberg, Johan Berlin, Anders Bäckström, Kerstin Hillergård och Marcus Romedahl. Från UKÄ: Maria Wikse, Henrik Holmquist

Bilaga 3



2023-12-14

AH

Till Universitetskanslersämbetet
Utvärderingsavdelningen
Maria Wikse

Delningsvar: synpunkter på preliminärt yttrande gällande UKÄ:s granskning av EHS kvalitetssäkringsarbete

Vi har tagit del av bedömargruppens preliminära yttrande och lämnar följande synpunkter med utgångspunkt ifrån de bedömningsområden och bedömningsgrunder som ingått i utvärderingen.

Sammanfattningsvis har vi i texten under rubriken Bedömningsgrund 1.1 funnit några formuleringar som vi anser inte är korrekta i sak. Vad gäller övriga delar av yttrandet har vi inget att påpeka.

Bedömningsområde: Styrning och organisation

Bedömningsgrund 1.1 Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvalitet i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.

Preliminärt yttrande sidan 3, första stycket, rad 1 ff: *“Bedömargruppen betonar att en nära kontakt och informella diskussioner inte är en svaghet i sig, men konstaterar samtidigt att det vid platsbesöken framgick att bristen i säkerställandet av examensmål inte hade synliggjorts förrän brister blev tydliga i en extern granskning. Bedömargruppen menar att detta visar på behov av tydliga instruktioner och systematik för de aktiviteter och perspektiv som ska följas upp inom ramen för kvalitetsarbetet”*

EHS vill framföra följande.

Det är i sak korrekt att en brist i säkerställande av examensmål har synliggjorts genom en extern granskning, men detta framkom inte först vid platsbesöken utan redogjordes redan i självvärderingen sid 15 tredje stycket.



Texten "...inte hade synliggjorts förrän brister blev tydliga i en extern granskning." behöver, för att framstå som saklig i sitt sammanhang, kompletteras som följer: ".. inte hade synliggjorts förrän brister blev tydliga i en extern granskning som ingick i EHS systematiska kvalitetsarbete enligt högskolans kvalitetssystem".

Att en av kvalitetssystemets aktiviteter de facto har lett till att brister har upptäckts och att åtgärder har vidtagits bör enligt EHS uppfattning anses tala för, och inte emot, att (Bedömningsgrund 1.1) *lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvalitet i utbildningarna* .

Vidare vill vi påpeka att vi anser att det inte är i sak korrekt att det i EHS kvalitetssystem saknas tydliga instruktioner och systematik för kvalitetssäkring av examensmålen. För de externa granskningar som ingår i EHS kvalitetssystem har vi, i självvärderingen och i till självvärderingen bilagda styrdokument, redogjort för

- a) instruktioner för extern programgranskning och granskning av examensmål (se Bilaga 4 i Handlingsplan för systematiskt kvalitetsarbete vid EHS)
- b) systematik i form av en sexårscykel för extern granskning av samtliga program
- c) instruktioner till avdelningskollegierna gällande kvalitetssäkring inför beslut om fastställande av utbildningsplan eller lokal examensbeskrivning (se Delegation för beslut om utbildning, sid 7).

Preliminärt yttrande sidan 3, tredje stycket, rad 1 ff: *"Det finns inga tydliga exempel på uttalade utmaningar i självvärderingen som ingår i bedömningsområdet eller exempel på identifierade förbättringsåtgärder som fångats upp som ett resultat av kvalitetsarbetet"*.

EHS vill framföra följande.

Påståendet "det finns inga tydliga exempel på..." är enligt vår uppfattning inte i sak korrekt. I självvärderingen, inom bedömningsområde Styrning och organisation, har EHS angett bland annat följande exempel på uttalade utmaningar och identifierade förbättringsåtgärder:

- I självvärderingen, sid 11, tredje stycket anges utmaningen att ytterligare integrera kvalitetsarbetet i en mer utvecklad, strategiskt grundad verksamhetsstyrning.
- I självvärderingen, sid 13 tredje stycket anges utmaningen att förtydliga ansvaret för att genomföra och följa upp förbättringsåtgärder. Där redogörs även för en identifierad förbättringsåtgärd av systemet i form av en förtydligad ansvarsfördelning (som inte hade införts i styrdokumentet vid tillfället för självvärderingen eftersom den identifierades under självvärderingsarbetet).
- I självvärderingen, sid 15 anges exempel på hur identifierade förbättringsåtgärder har fångats upp som ett resultat av kvalitetsarbetet:



“Som ett konkret exempel på hur slutsatser som genereras av kvalitetssystemet har tagits till vara för att förbättra detsamma kan nämnas att ansvaret för att följa upp och säkra nationella och lokala examensmål var otydligt i kvalitetssystemet från 2019. Arbetet med progression mellan kurserna, kursernas lärandemål och programmets examensmål hölls i praktiken inte samman utan har analyserats mer eller mindre oberoende av varandra. Detta uppdagades... i samband med den första programgranskningen med extern sakkunnig som inleddes under våren 2021, vilket ledde till att Handlingsplanen justerades för att förbättra systemet.”

I sammanhanget bör noteras att bedömaregruppen i **preliminärt yttrande på sidan 6, tredje stycket** konstaterar att arbetet med examensmål nu synliggörs i lärosätets verksamhetsplan på både avdelningsnivå och övergripande nivå och att programmen nu arbetar med att ta fram målmatriser för att säkerställa examensmålen. Bedömaregruppen skriver att detta *“är ett gott exempel på hur resultat som genereras av kvalitetssystemet tas tillvara”*.

Preliminärt yttrande sidan 3, tredje stycket, rad 6 ff: *“Olyckligtvis har förbättringsarbetet avstannat, som en följd av pandemin och ett rektorsbyte, enligt lärosätet”*.

EHS vill framföra följande.

Det är inte i sak korrekt att förbättringsarbetet skulle ha avstannat.

Vi förstår att medarbetare och studenter vid EHS vid platsbesöken har refererat till och reflekterat över de svårigheter som man har genomgått i närtid. Det är ju ett faktum att anpassningen till pandemins konsekvenser har varit utomordentligt krävande vid alla universitet och högskolor, något som givetvis även har påverkat lärosätenas prioriteringar i det interna arbetet. Att sådana extraordinära utmaningar har lett till att medarbetare och studenter uppfattar att annat har fått stå tillbaka, det är inte förvånande.

Men det är likväl inte i sak korrekt att förbättringsarbetet (gällande det systematiska kvalitetsarbetet) vid EHS avstannade under den tid rektorsbyte och pandemi pågick, 2020-2021. Detta framgår av att EHS i självvärderingen, liksom under platsbesöket, har redogjort för förbättringsarbete som har genomförts under just denna tid. Exempelvis redogörs i självvärderingen sidan 4 för kvalitetssystemets utveckling över tid och där framgår att väsentliga förbättringar av systemet och högskolans relaterade styrdokument har genomförts under åren 2020-2021. Likaså framgår på sid 11 i självvärderingen att uppföljning och planering av kvalitetsarbetet har införts i verksamhetsberättelser och kvalitetsrapporter under denna period.



Bedömningsgrunderna 1.2 – 1.6

EHS har inga synpunkter på yttrandet vad gäller övriga bedömningsgrunder under bedömningsområdet Styrning och organisation.

Bedömningsområde: Förutsättningar

EHS har inga synpunkter på yttrandet under detta bedömningsområde

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

EHS har inga synpunkter på yttrandet under detta bedömningsområde

Bedömningsområde: Jämställdhet

EHS har inga synpunkter på yttrandet under detta bedömningsområde

Bedömningsområde: Student och doktorandperspektiv

EHS har inga synpunkter på yttrandet under detta bedömningsområde.

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan

EHS har inga synpunkter på yttrandet under detta bedömningsområde.

Vänliga hälsningar,

Anita Hansbo
tf VD

Bilaga 4

Epost meddelande till maria.wikse@uka.se och henrik.holmqvist@uka.se, tisdag 2022-12-20 08:23

Vill anmäla att jag gör en annan bedömning avseende påföljd för Enskilda Högskolan Stockholm (EHS).

Min bedömning är att "Ifrågasatt kvalitetssäkringsarbete" bättre skulle motsvara de brister som framförs i granskningen.

Lärosätet ges då mer tid att åtgärda bristerna. Men också att de bedömningsområden som inte är tillfredställande i sin helhet skulle behöva granskas på nytt.

Jag står bakom yttrandet i övrigt, men gör en annan bedömning avseende påföljden.

Med vänliga hälsningar

/ Johan Berlin

Professor, Högskolan Väst.

Ledamot bedömargruppen