

Bilaga 1. Bedömargruppens yttrande

Lärosäte Örebro universitet	Huvudområde/examen Analytisk kemi - licentiat- och doktorsexamen	ID-nr A-2022-01-5243
<p>Bedömning av utvalda bedömningsområden</p>		
<p>Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet doktorandperspektiv</p> <p>Bedömning i den tidigare utvärderingen: I den tidigare utvärderingen framgår följande av bedömargruppens yttrande:</p> <p><i>Inte tillfredsställande</i></p> <p>Bedömarna menar att lärosätet bör lägga tyngd på att engagera forskarstuderande att medverka i arbetsgrupper och råd, samt informerar de forskarstuderande om deras rättigheter och hur de kan medverka i utvecklingen av deras utbildning. Vi bedömer att ett doktorandråd bör skapas på institutionsnivå eller fakultetsnivå, med inflytande i de frågor som i nuläget enbart diskuteras och beslutas av handledarkommittén. Bedömargruppen menar att lärosätet bör införa medarbetarsamtal mellan forskarstuderande och en person utanför forskargruppen i samband med uppdateringen av den individuella studieplanen samt förtydliga nyttan med examensmålen. Lärosätet bör även se över sin finansieringspolicy då majoriteten av forskarstuderande anställs till licentiatexamen i olikhet med andra lärosäten vilket medför både stress och osäkerhet menar bedömarna. Lärosätet rekommenderas också att flytta tidpunkten för när doktoranderna ger återkoppling på utbildningen till efter disputationstillfället. Lärosätet rekommenderas även införa tydligare milstolpar såsom ett obligatoriskt halvtidsseminarium med extern opponent.</p> <p>Bedömargruppen anser att bedömningsområdet som helhet är otillfredsställande och att följande bör följas upp:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lärosätet bör engagera forskarstuderande att medverka i arbetsgrupper och råd. Ett doktorandråd bör införas på institutionen, oberoende av studentkåren. Detta doktorandråd borde regelbundet kunna fungera som ett forum för forskarstuderande, i syfte att diskutera förändringar och förbättringar på sin utbildning. Doktorandrådet rekommenderas informeras om beslut i andra grupper, såsom fakultetsrådet och handledarkommittén, samt kunna återge sin kollektiva synpunkt till dessa arbetsgrupper. 2. Lärosätet bör se över rutinerna med uppdateringen av den individuella studieplanen, genom att exempelvis införa medarbetarsamtal mellan forskarstuderande och en person utanför forskargruppen, samt förtydliga nyttan med examensmålen. 3. Lärosätet bör se över sin finansieringspolicy då majoriteten av forskarstuderande anställs till licentiatexamen. <p>Uppföljning av bedömningsområdet Doktorandperspektiv</p> <p>Lärosätets analys av orsakerna till den ifrågasatta kvaliteten bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga. Sammantaget anser bedömarna att de vidtagna åtgärderna ger tillräckliga förutsättningar för att lärosätet ska kunna säkra hög kvalitet i utbildningen.</p>		

Bilaga 2

Lärosätets åtgärdsredovisning

Universitetskanslersämbetets utbildningsutvärderingar på forskarnivå

Uppföljning av utbildning på forskarnivå - åtgärdsredovisning

Lärosäte: Örebro universitet

Forskarutbildningsämne: Kemi

Licentiatexamen: Ja

Doktorsexamen: Ja

Mallen för åtgärdsredovisning ska användas av lärosäten vars utbildningars kvalitet har blivit ifrågasatt i UKÄ:s utbildningsutvärdering. Mallen består av de bedömningsområden som ingår i utbildningsutvärdering:

- **Förutsättningar**
- **Utformning, genomförande och resultat**
- **Doktorandperspektiv**
- **Arbetsliv och samverkan**

Mallen ska användas för de bedömningsområden som erhållit omdömet Inte tillfredsställande. Vilket eller vilka bedömningsområden som inte bedömts som tillfredsställande framgår av UKÄ:s beslut och bedömargruppens yttrande. För de bedömningsområden som bedömts som tillfredsställande ska inte någon redovisning göras.

Instruktioner för uppföljning finns på UKÄ:s webbplats och i dokumentet *Vägledning för uppföljning av utbildningar med ifrågasatt kvalitet* (UKÄ 2018). För information om de bedömningsområden som ingår i utbildningsutvärdering, se *Vägledning för utbildningsutvärdering på forskarnivå* (UKÄ 2016, reviderad 2018).

- Åtgärdsredovisningen indelas i enlighet med rubrikerna som anges nedan. Eventuella underrubriker kan lärosätet fritt besluta om.
- Lärosätet ombeds att först redovisa sin **analys** av bristerna och sedan en **redogörelse av de åtgärder** som genomförts i relation till bristerna.
- Lärosätet ombeds att endast fokusera på den bedömningsgrund eller del av bedömningsgrund som bedömts ha brister. Eventuella bedömningsgrunder eller delar av bedömningsgrunder som inte bedömts ha brister behöver inte redogöras för.
- De åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen ska vara genomförda och ska beskrivas så att de kan relateras till utbildningens tidigare uppläggnings.
- Åtgärdsredovisningen ska kunna stå för sig själv, dvs. den ska inte inkludera länkar. Alla källor ska vara tillgängliga för bedömargruppen vid förfrågan.

- Om åtgärdsredovisningen relaterar till åtgärder som gäller lärar- eller handledarresurser ska tabell över personal fyllas i som bilaga till åtgärdsredovisningen.
- Redovisningen för bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat ska inte överstiga 16 000 tecken (med blanksteg), exklusive mallens rubrik och inledande text. För övriga bedömningsområden gäller max 8 000 tecken (med blanksteg) per bedömningsområde, exklusive mallens rubrik och inledande text. Mallens formgivning och marginaler ska inte ändras.
- Åtgärdsredovisningen och eventuella bilagor laddas upp och registreras i UKÄ Direkt senast det datum som angetts i UKÄ:s beslut. Se Användarmanual för UKÄ Direkt.

Bedömningsområde: Doktorandperspektiv

Redovisa analys av bristerna i utbildningen i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för de åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder eller delar av bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

Bedömningsområdet Doktorandperspektiv innehåller följande bedömningsgrunder:
Doktorandperspektiv: Doktoranden ges möjlighet att ta en aktiv roll i arbetet med att utveckla utbildningens innehåll och genomförande.
Doktorandperspektiv: Utbildningen säkerställer en god fysisk och psykosocial arbetsmiljö för doktoranden.

Lärosätets redogörelse:

The response has been prepared by the Head of Subject for Chemistry and the Head of School (School of Science and Technology).

Involvement of postgraduate students

Örebro University has a policy for student influence (Attachment 1) where the role of the student union is emphasised as follows: *‘In the event that a school lacks student representatives, the school is responsible, alongside the student union, for regularly informing the students about the meaning of, and the possibilities for, student influence.’* Further, the policy states that: *‘The students have a right, through the student union, to be represented in bodies when decisions are made, or preparations are being carried out that are significant to the education or the students' study situation.’* In addition, when a new board or council is established, whether it be permanent or temporary, the policy states that the university must inform the student union of its purpose and authority in those cases where the board/council in question can decide on matters relating to the students' study situation. The policy further states that: *‘The student union is responsible for appointing and dismissing student representatives.’*

The assessment panel's suggestion of introducing a doctoral student council within the school, independent of the student body and with a focus on student representation, therefore cannot be realised without breaching the university's own policy. However, we share the suggested overarching aim of having a more efficient engagement of the doctoral students when it comes to discussing their educational goals.

We have involved the doctoral students, along with the supervisor collegium and other senior staff within the chemistry subject and within the School of Science and Technology, in the development of practices that ensure that the doctoral perspective is more formally included in shaping the doctoral education. Based on the results of these discussions, we will support the establishment of a doctoral student club within the school, while consulting

the student council in this process. The motivation for having the club open to all doctoral students within the school is that the number of doctoral students in chemistry is relatively low. Also, the students themselves considered that they could best contribute to this activity during the second and third year of their studies; after they have settled in but before the final, intensive part of their studies. This will further limit the numbers that are willing and able to get involved with a doctoral student club. Within the School, there will be enough doctoral students to form such a club.

All doctoral students at the school have been informed that the school would like a higher degree of involvement from them at different levels within the university (from the supervisor collegium to the Faculty Board). Most recently, a doctoral student club was discussed with the students during an open meeting with the Head of School, October 17, 2022. We will continue to support and encourage the establishment of such an independent club, including providing meeting rooms and administrative assistance. We also plan to have informal meetings with the doctoral students twice each semester, giving us an opportunity to have informal conversations with them while at the same time encouraging participation in the student union to gain a more formalised participation in subject and/or school meetings.

We will also invite the doctoral students to select 1-2 representatives to participate in the supervisor collegium meetings, organised ca. four times per year. These meetings will be divided into two parts; the doctoral student representatives will participate in the first part, which will focus on topics relevant to the doctoral students, while the second part will be for the supervisors only. This division will retain the possibility for supervisors to discuss certain sensitive topics within the collegium, which may relate to individual doctoral students. We will start this new process in 2023, once the doctoral students have chosen their representatives.

In addition to the plans mentioned above, Örebro University has also put more effort into attracting doctoral students to the Faculty Board. The opportunity to elect representatives is regulated in the previously mentioned policy, but there has been a lack of nominees. The goal is to have a doctoral student representative on the Faculty Board.

Revision of the individual study plan (ISP)

Related to the second point of consideration; the updating of individual study plans (ISP), Örebro University has already initiated a new form of ISP follow-up, whereby the Head of Subject, or Head of Unit (if the supervisor is Head of Subject), discusses the ISP with the doctoral student. Additionally, annual discussions will be held between the doctoral students and the Head of Unit, as a part of the yearly development interview. These activities will be fully implemented in 2023 for all doctoral students in chemistry.

The general and specific goals of the doctoral degree are presented to the students in the school's introductory material (Attachment 2), as well as in the ISP document (Attachment

3). In addition, Örebro University arranges a doctoral student introduction programme (<https://www.oru.se/english/study/doctoral-education/doctoral-student-introduction-programme/>), where one seminar focuses on the ISP. We will further ensure that the doctoral students in chemistry have been familiarised with the specific goals of their education and stress the importance of these goals during the first ISP discussion at the beginning of their doctoral studies. This discussion will be continued throughout the following, annual ISPs.

Funding policy

The third point raised by the assessment panel suggests that we should review our funding policy within the subject. This involves challenges that are dependent on the finance policies of external funding agencies, which our subject cannot influence. In practice, all our doctoral students in chemistry are financed by external research grants. Many of the external funding agencies finance projects for maximum three years, making it impossible to admit doctoral students for four years from the start, but the subject has not had any problems attracting additional external funding and the students can finish their four years of study, fully financed. That said, the University and the Faculty are aware of the challenges and have started to look for alternatives ensuring full funding from the start for our doctoral students. As of 2022, the Vice-Chancellor and the Faculty have both allocated funds to financing doctoral studies, however, these funds must be applied for by the supervisor. In 2022, the chemistry subject has obtained two grants for this additional funding. Currently, it remains to be seen if this resource is sufficient to cover all future doctoral projects that at present have funding for only three years. This problem is, however, common for all research organisations in Sweden, making it hard for single subjects to solve by themselves.

In conclusion, we have started to implement practices that ensure more efficient engagement of doctoral students in working groups and other forums while taking into account the University's own policies. Moreover, we have already made changes to the routines relating to the ISPs, ensuring that the doctoral students have a good overview of their degree objectives, and an opportunity is provided to gain feedback from the doctoral students, while the doctoral students themselves will get an external viewpoint. With regards to the funding policy, this is dependent on the finance policies of external funding agencies, which the chemistry subject cannot influence. However, the issues have been raised at the Faculty and University level, and this has already resulted in additional, internal funding that can assist in the funding of PhD students.